



TRIBUNALE DI FIRENZE

Presidenza

Viale Guidoni n.61 – 50127 Firenze- tel. 0557996279

e-mail: presidenza.tribunale.firenze@giustizia.it

PROT. 5735

Firenze, 29.7.2022

DECR. N° 103

IL PRESIDENTE

dato atto che la dott.ssa Patrizia Pompei, Presidente della quinta sezione civile e Presidente incaricato della direzione della terza sezione civile in data 12 luglio 2022 ha proposto una variazione tabellare relativa all'organizzazione della terza sezione civile e della quinta sezione civile, con il testo che di seguito si trascrive:

<< All'esito dei tramutamenti e delle assegnazioni di posti a seguito di concorso interno, effettuate dalla Presidenza del Tribunale con decreto n. 70/2022, deve procedersi all'assegnazione alla dott.ssa Pattonelli, del ruolo della V Sezione Civile lasciato vacante dal dott. Monteverde, trasferito alla IV Sezione Civile.

Si chiede, pertanto, che il ruolo pendente attualmente assegnato al dott. Monteverde presso la V Sezione Civile, sia assegnato alla dott.ssa Pattonelli.

Si chiede, inoltre, che con variazione tabellare sia disposto il subentro della dott.ssa Pattonelli nella posizione del dott. Monteverde anche per quanto riguarda l'assegnazione dei procedimenti di nuova iscrizione, di contenzioso ordinario, di volontaria giurisdizione, cautelari di I e II grado, a rotazione, secondo l'ordine Calvani - Grasselli - Maione - Pattonelli - Pompei (al 50% in quanto Presidente di Sezione), secondo quanto previsto nelle Tabelle di organizzazione dell'ufficio per il triennio 2020-2022, con le modifiche apportate con i D.P. n.118/2021 e 119/2021.

La dott.ssa Pattonelli, interpellata, ha dichiarato che la diversa organizzazione del ruolo Monteverde, effettuata in applicazione del disposto dell'art. 262 della circolare del CSM in materia tabellare, con concentrazione della trattazione delle cause in un minor numero di udienze, in quanto genitore di prole minore, è consona altresì alle esigenze di tutela della prole minore della stessa, onde verranno mantenuti i medesimi giorni di udienza già indicati per il dott. Monteverde nei provvedimenti tabellari citati.

Deve, quindi, procedersi, in riorganizzazione della III Sezione Civile, ad adottare i provvedimenti conseguenti al trasferimento della dott.ssa Principale dal II al I Collegio, all'assegnazione del ruolo di contenzioso civile pendente della Dott.ssa Pattonelli, trasferita alla V Sezione Civile, al

trasferimento della dott.ssa Bisegna dal ruolo di giudice delle esecuzioni mobiliari e dal ruolo civile aggiuntivo al ruolo di giudice delle esecuzioni immobiliari ed al ruolo aggiuntivo attualmente in assegnazione alla dott.ssa Principale, infine al trasferimento del dott. Ponzetta nel ruolo di giudice delle esecuzioni mobiliari e ruolo civile aggiuntivo.

Al riguardo, il sottoscritto Presidente ritiene di proporre, in primo luogo, l'assegnazione del ruolo ex Pattonelli alla Dott.ssa Orani.

Il sottoscritto Presidente ritiene infatti opportuno che il ruolo Pattonelli sia integralmente assegnato alla dott.ssa Orani (salva la perequazione di cui si dirà), onde non determinare una dispersione delle cause in più ruoli.

Invero, va tenuto conto del fatto che tanto la Dott.ssa Bisegna, quanto la Dott.ssa Pattonelli, hanno richiesto di poter conservare, nel ruolo di contenzioso civile loro assegnato a seguito dei tramutamenti, una parte del contenzioso attualmente pendente sui ruoli delle stesse, come da richieste, rispettivamente, del 24.6.2022 e del 25.5.2022, delle quali si dirà in prosieguo, e nel citato decreto n. 70/2022, sono state evidenziate dalla Presidenza del Tribunale "... le ragioni di economicità che consigliano di evitare dispersioni di conoscenza delle cause già trattate dai predetti magistrati, onde consentire una quanto più sollecita definizione di tali procedimenti"; inoltre, il ruolo di contenzioso civile da assegnare alla Dott.ssa Bisegna ed al Dott. Ponzetta con la presente variazione, come si verrà a dire, è di minore consistenza, dell'attuale ruolo Pattonelli.

Poiché l'attuale ruolo Pattonelli consta di n. 427 cause, l'attribuzione dello stesso a magistrati diversi dalla dott.ssa Orani (salva sempre, come detto, la perequazione di cui si dirà in prosieguo), anche tenuto conto di quanto detto circa l'esigenza che alcuni magistrati continuino a trattare parte delle cause in loro assegnazione, ne importerebbe un eccessivo frazionamento fra più ruoli; ed un'eventuale distribuzione parziale di dette cause sui ruoli di nuova formazione Bisegna, Principale, Ponzetta non ottimizzerebbe la gestione delle singole cause.

Invero ciascun ruolo civile, se organizzato in maniera ordinata, ha una scansione temporale delle cause, anche secondo l'attività da svolgere, onde, ad esempio, conterrà un certo numero di cause fissate per la precisazione delle conclusioni, in maniera tale da consentire un certo numero di decisioni nel periodo; la redistribuzione delle cause in più ruoli, annullerebbe la struttura organizzativa, poiché potrebbero essere trasferite ad un ruolo ricevente, ad esempio, tutte le cause fissate per precisazione delle conclusioni in una settimana, e ad altro ruolo tutte quelle non ancora fissate per conclusioni, con la conseguenza di sbilanciare i ruoli, riducendo solo per alcuni giudici il numero delle definizioni, ecc.

La sottoscritta ritiene, pertanto, di proporre l'assegnazione del ruolo Pattonelli alla dott.ssa Orani.

Si chiede, quindi, che alla dott.ssa Orani sia assegnato il ruolo pendente attualmente assegnato alla dott.ssa Pattonelli (sempre fatta salva la perequazione di cui in prosieguo).

Si chiede, inoltre, che alla dott.ssa Orani siano assegnati i procedimenti di nuova iscrizione, di contenzioso ordinario, di volontaria giurisdizione,

cautelari di I e II grado, a rotazione, secondo l'ordine Carvisiglia - D'Alfonso - Ghelardini - Maione - Orani - Principale, secondo quanto previsto nelle Tabelle di organizzazione dell'ufficio per il triennio 2020-2022.

La dott.ssa Orani terrà udienza negli stessi giorni della dott.ssa Pattonelli, essendo anch'essa destinataria della normativa di cui alla circolare del CSM sulle tabelle per il triennio 2020-2022 a tutela della prole.

Si propone, quindi, di assegnare alla dott.ssa Bisegna, in primo luogo, il ruolo di esecuzioni immobiliari attualmente in carico alla dott.ssa Principale; la dott.ssa Bisegna subentrerà in tale ruolo, mantenendo i giorni d'udienza tabellarmente fissati per la dott.ssa Principale.

I procedimenti di esecuzione immobiliare di nuova iscrizione saranno ripartiti tra la dott.ssa Bisegna e la dott.ssa D'Amelio, con assegnazione alla prima dei procedimenti aventi numero d'iscrizione dispari, ed alla seconda i numeri d'iscrizione pari.

Si propone, inoltre, di assegnare al dott. Ponzetta il ruolo di esecuzioni mobiliari attualmente in carico alla dott.ssa Bisegna; il dott. Ponzetta subentrerà in tale ruolo, mantenendo i giorni d'udienza tabellarmente fissati.

Si propone, altresì, l'assegnazione al dott. Ponzetta di tutti i procedimenti di nuova iscrizione di espropriazione presso terzi con credito azionato di valore superiore a € 50.000, per tutte /e fasi degli stessi, introduttiva e di accertamento, di assegnazione, di opposizione ex art. 615 comma 2 c.p.c., 619 c.p.c., nonché 617, comma 2 c.p.c., nonché tutti i procedimenti di esecuzione, pendenti e di nuova iscrizione, per rilascio d'immobili - ad eccezione degli ordini di liberazione nei procedimenti di esecuzione immobiliare - esecuzione di obblighi di fare, conversione del sequestro in pignoramento, pignoramenti di quote societarie, opposizione alle esecuzioni mobiliari esattoriali.

Passando, quindi, a trattare dell'assegnazione dei ruoli civili aggiuntivi a Bisegna, Ponzetta, Principale, va richiamato quanto detto circa il fatto che, nel demandare al sottoscritto Presidente la predisposizione di una proposta di attribuzione del ruolo civile da assegnarsi alla dott.ssa Principale ed alla dott.ssa Bisegna, nel citato decreto n. 70/2022, sono state evidenziate "... le ragioni di economicità che consigliano di evitare dispersioni di conoscenza delle cause già trattate dai predetti magistrati, onde consentire una quanto più sollecita definizione di tali procedimenti".

Acquisiti quindi i dati statistici relativi alle pendenze dei ruoli civili dei giudici togati del I e II collegio della III sezione civile che si allegano alla presente proposta, vanno determinati i ruoli da assegnare ai suddetti magistrati, dovendosi garantire un carico di ruolo di contenzioso civile paritario tra la dott.ssa Principale e gli altri giudici civili del primo collegio, da un lato, un carico di ruolo civile aggiuntivo paritario tra la dott.ssa Bisegna e la dott.ssa D'Amelio, che è titolare di un ruolo di procedimenti di esecuzioni immobiliari in numero sostanzialmente paritario rispetto a quello che sarà attribuito alla Dott.ssa Bisegna, ed, infine, un carico di ruolo civile aggiuntivo al dott. Ponzetta, pari a quello attualmente pendente davanti alla dott.ssa Bisegna.

I ruoli del contenzioso civile pendente al 6.6.2022 tra i giudici del secondo collegio sono così composti, in base ai dati risultanti dalle certificazioni di cancelleria (precisandosi che nell'oggetto "altre materie" rientrano i giudizi in materia di leasing, factoring, cessioni di azienda, cause relative a società di persone, azioni revocatorie ordinarie e fallimentari):

dott.ssa Bisegna:

<i>divisioni</i>	<i>8</i>
<i>opposizioni esecutive</i>	<i>92</i>
<i>altre materie</i>	<i>123</i>

dott.ssa D'Amelio:

<i>divisioni (endoesecutive e non)</i>	<i>53</i>
<i>opposizioni esecutive</i>	<i>37</i>
<i>alter materie</i>	<i>88</i>

dott.ssa Principale:

<i>divisioni (endoesecutive e non)</i>	<i>54</i>
<i>opposizioni esecutive</i>	<i>82</i>
<i>altre materie</i>	<i>78</i>

Questo Presidente ritiene opportuno che i giudizi di divisione - endoesecutiva e non - pendenti attualmente dinanzi alla dott.ssa D'Amelio ed alla dott.ssa Principale, rimangano incardinati nel secondo collegio, vista la peculiare natura della divisione endoesecutiva, strettamente collegata alla procedura esecutiva immobiliare.

Si ritiene, pertanto, di proporre di assegnare i n. 54 fascicoli di divisione - endoesecutiva e non - attualmente sul ruolo della dott.ssa Principale alla dott.ssa Bisegna.

Quanto alle cause in materia di opposizioni esecutive, l'opportunità di lasciare l'assegnazione alla dott.ssa Principale della cause già pendenti dinanzi a quest'ultima al momento del trasferimento nel primo collegio, nonché di mantenere l'assegnazione alla dott.ssa Bisegna delle cause dinanzi a quest'ultima pendenti nel momento in cui assumerà il ruolo di giudice delle esecuzioni immobiliari, è suggerita dalla circostanza che, tra le stesse, sono comprese anche cause di opposizione agli atti esecutivi, la qual cosa, in caso di modifica del giudice istruttore, potrebbe determinare una violazione dell'incompatibilità di cui all'art. 186 bis disp att c.p.c., foriera di possibili ritardi nella definizione del giudizio.

Si propone quindi che la dott.ssa Principale continui a trattare i n. 82 fascicoli di opposizioni esecutive anche dopo il passaggio al I collegio, e che la dott.ssa Bisegna continui a trattare i n. 92 fascicoli di opposizioni esecutive anche dopo l'assunzione del ruolo di giudice delle esecuzioni immobiliari.

Quanto alle altre materie, si propone che, in conformità con le indicazioni contenute nel decreto n. 70/2022 del Presidente del Tribunale, di cui si è detto, la dott.ssa Principale rimanga assegnataria dei n. 78 fascicoli in altre materie pur dopo il passaggio al primo collegio.

La parte del ruolo Principale, composta come detto da cause provenienti dal ruolo già attualmente in assegnazione alla stessa, risulta quindi includere, all'esito dell'operazione descritta, un totale di 160 cause (82 opposizioni esecutive + 78 fascicoli in altre materie).

Per la costituzione dei ruoli Principale ed Orani si procederà ad individuare il ruolo medio dei giudici del I Collegio, al quale detti ruoli saranno parametrati, come si dirà in prosieguo.

Quanto al ruolo della dott.ssa Bisegna, al fine di garantire la perequazione con il ruolo della dott.ssa D'Amelio, quale giudice anche delle esecuzioni immobiliari, occorre far riferimento al numero di n. 125 fascicoli complessivi (attuale pendenza del ruolo D'Amelio), considerando opposizioni esecutive ed altre materie (essendo il numero di divisioni endoesecutive e non, nei ruoli dei giudici delle esecuzioni immobiliari, quasi paritario).

Atteso che la dott.ssa Bisegna è quindi già assegnataria di n. 92 opposizioni esecutive, che continuerà a trattare, secondo la presente proposta, anche dopo il 18 luglio 2022, si propone di integrare lo scarto di n. 33 fascicoli come segue: la dott.ssa Bisegna continuerà a trattare gli 8 fascicoli di divisioni pendenti sul suo ruolo e continuerà a trattare n. 25 fascicoli in altre materie.

La dott.ssa Bisegna ha evidenziato che alla data del 24.6.2022, ha trattenuto in decisione n. 27 fascicoli in tali materie (avendoli celebrato udienza di precisazione delle conclusioni, trattenendo il giudizio in decisione, sino al 20 giugno 2022), chiedendo, dunque, che tali fascicoli le rimangano assegnati anche dopo il 18 luglio 2022; la richiesta appare conforme all'interesse dell'Ufficio, onde il sottoscritto Presidente ritiene di recepirla, anche all'esito d'interlocuzione sul punto della Presidenza del Tribunale.

In tal modo, quindi, il ruolo della dott.ssa D'Amelio ed il ruolo della dott.ssa Bisegna risultano sostanzialmente paritari e viene assicurata, soprattutto in relazione alle cause avente ad oggetto "altre materie", la loro trattazione senza alcuna soluzione di continuità.

All'esito di una siffatta redistribuzione di cause sui ruoli Principale e Bisegna, sul ruolo destinato al dott. Ponzetta (ex ruolo Bisegna) vengono a residuare così n. 96 fascicoli in "altre materie".

Occorre, quindi perequare il ruolo del dott. Ponzetta al ruolo di contenzioso civile aggiuntivo attualmente pendente davanti alla dott.ssa Bisegna, composto da complessivi n. 223 fascicoli contenziosi.

Il ruolo pendente da assegnare al dott. Ponzetta deve, dunque, essere integrato di n. 127 fascicoli (223- 96).

Ritiene questo Presidente che i fascicoli da assegnare al ruolo Ponzetta per effettuare l'integrazione debbano essere prelevati dai ruoli di alcuni dei magistrati onorari che hanno in assegnazione ruoli di contenzioso civile particolarmente gravosi, per la composizione che li caratterizza, in conseguenza delle vicende che ne hanno determinato l'assegnazione.

Va infatti osservato che ai giudici onorari Biggi, Carloni, Luperini, sono stati assegnati i ruoli aggiuntivi dei quali erano titolari, fino all'anno 2018, il dott. Scionti, il dott. Guida, la dott.ssa Primavera, il dott. Delle Vergini,

nel momento in cui gli stessi erano stati assegnati, con l'entrata in vigore delle tabelle 2017-2019, alla trattazione esclusiva della materia di competenza della Sezione specializzata in materia d'impresa.

Detti ruoli aggiuntivi erano caratterizzati da controversie in materia di leasing, factoring, franchising, azione revocatoria ordinaria, cessione d'azienda; si trattava, dunque, di un contenzioso complesso, e d'iscrizione risalente nel tempo, atteso che la titolarità di un doppio ruolo, uno dei quali costituito, tra l'altro da cause di competenza della Sezione specializzata in materia d'impresa, aventi priorità di trattazione per legge e per disposizione tabellare del CSM, impegnava particolarmente i colleghi, che non riuscivamo a garantire per entrambi i ruoli rapidità di trattazione (ed, anzi, per uno di detti magistrati era stato adottato un piano di rientro dai ritardi).

E' intuibile, dunque, la difficoltà che i magistrati onorari possono avere incontrato nel trattare detto contenzioso - tra l'altro, assegnato, all'epoca, senza tener conto della soglia di valore di 50.000,00 euro per i giudici onorari, successivamente introdotta - il che induce a ritenere la necessità di una riduzione, seppur ridotta, dei ruoli di maggiore consistenza, con particolare riferimento alle cause di valore superiore ad euro 50.000,00 al fine di consentire una più celere definizione, in aderenza agli obiettivi posti con l'istituzione dell'Ufficio per il processo.

Detto ciò, va evidenziato che la dott.ssa Carloni è stata, di recente, destinataria di un provvedimento di esonero dall'assegnazione delle cause di nuova iscrizione, onde il ruolo della stessa ha registrato una concreta diminuzione, e non è più, dunque, gravato da una pendenza eccessiva (attualmente consta di 262 cause), onde si ritiene di non effettuare alcun prelievo da tale ruolo.

Sul ruolo Ruggiero, invece, sono state trasferite, all'atto dell'assegnazione, numerose cause di risalente iscrizione a ruolo, dai ruoli dei giudici togati del I Collegio della III Sezione, per esigenze di alleggerimento del carico degli stessi, in conseguenza di sovraccarichi determinati da vacanze di posti di togati per trasferimenti, maternità, esoneri per incarichi assunti, ecc.

Altro ruolo che evidenzia un'elevata pendenza è quello del dott. Ferreri, in quanto lo stesso ha dovuto effettuare numerose sostituzioni di magistrati togati assenti - per malattia, maternità, ecc.- occupandosi della trattazione in supplenza di un elevato numero di cause, che, pertanto, ha rallentato la trattazione delle cause del ruolo autonomo assegnatogli.

Lo squilibrio numerico dei ruoli dei magistrati onorari di cui si è detto, rispetto a quelli degli altri magistrati onorari della III Sezione, risulta evidente dall'analisi delle pendenze dei ruoli, suddivise per anno d'iscrizione, rispetto a quelle di altri che hanno in assegnazione ruoli aggiuntivi di contenzioso civile -Guglielmi, Mazza, Vitiello - per di più limitati alle sole cause di opposizione a precetto, all'esecuzione ed agli esecutivi, dunque in materia circoscritta, ovvero - Anselmo, Torcini - sono in coassegnazione con altre sezioni, e, dunque, sono titolari di ruoli quantitativamente inferiori.

L'eccessivo carico dei ruoli Biggi - 312 cause - Ferreri - 306 cause - Luperini - 324 cause- Ruggiero - 340 cause - è tale da poter pregiudicare, come detto, la sollecita trattazione delle controversie, come anche già lamentato da alcuni legali, potendo altresì mettere a rischio il raggiungimento degli obiettivi connessi all'Ufficio per il processo, apparendo, dunque, opportuno ridurre il carico di detti ruoli, verificando, al termine del corrente anno, l'andamento dello smaltimento, anche a fini valutativi dell'operato di detti magistrati.

Questo Presidente ritiene, comunque, che il problema dell'arretrato formatosi sui ruoli dei magistrati onorari potrà essere risolto in maniera incisiva solo con una diversa organizzazione del lavoro degli stessi, con valorizzazione dell'Ufficio per il processo, ed inserimento dei giudici onorari in detta struttura, ovvero con abbassamento della soglia di valore delle cause per la ripartizione tra magistrati onorari e togati; la prima opzione richiederebbe, peraltro, una modifica dell'organizzazione dell'Ufficio per il processo, non possibile in questa sede, mentre la seconda è stata valutata criticamente dai magistrati togati nel corso della riunione di sezione del 14.6.2022, onde si ritiene opportuno rimeditare la stessa in altra sede.

Ma, in attesa di una riorganizzazione più radicale della III Sezione in tal senso, nel senso che questo Presidente auspicherebbe possa avvenire a breve - eventualmente a seguito, anche, della copertura del posto vacante della III Sezione, e, comunque, dell'arrivo dei giudici onorari destinati all'Ufficio per il processo - è necessaria, ad avviso di chi scrive, quantomeno una riduzione dei ruoli più gravosi dei giudici onorari, per consentire lo smaltimento dell'arretrato più risalente (il sottoscritto Presidente proporrà, a breve, alla Presidenza del Tribunale una modifica alle disposizioni relative al numero minimo di cause da trattare per ogni udienza da parte dei magistrati onorari, essendo opportuno che gli stessi concentrino, in talune udienze, la definizione di sole 2 o 3 cause ex art. 281 sexies c.p.c., soprattutto di risalente iscrizione a ruolo, che vengano, però, appunto definite, essendo inutile velocizzare la trattazione di cause, con la trattazione di un numero minimo di cause per udienza, ma con creazione, alla fine, del c.d. "collo di bottiglia", ed accumulo di controversie che, in qualche caso, si avviano a diventare decennali).

Si precisa che il prelievo dai ruoli dei giudici onorari viene effettuato con particolare riferimento alle cause di valore superiore ad euro 50.000,00, considerata la presumibile superiore complessità delle stesse rispetto alle cause di valore inferiore.

Tuttavia, a partire dall'anno 2019, la ripartizione delle cause tra magistrati togati ed onorari è basata sul limite di valore, essendo assegnate ai giudici onorari solo le cause di valore inferiore ai 50.000,00 euro, onde per gli anni successivi non sono presenti, sui ruoli dei giudici onorari, cause superiori a detto valore; inoltre, si è tenuto conto, nel disciplinare il prelievo delle cause, che un giudice togato proviene dalla magistratura requirente, il che induce a ritenere l'opportunità di non gravare, allo stato, il ruolo dello stesso di contenzioso di risalente iscrizione a ruolo, per consentire l'acquisizione della professionalità ed esperienza necessarie a consentire un adeguato smaltimento dell'arretrato da parte dello stesso.

Considerato ciò, si propone di prelevare i fascicoli da assegnare al dott. Ponzetta dai ruoli Biggi, Luperini, Ruggiero, Ferreri, nel numero di 127 (necessario, come detto, per riportare il ruolo al numero di cause del ruolo civile aggiuntivo Bisegna, detratte le cause rimaste su detto ruolo in quanto non trattenute da detto magistrato dopo il trasferimento al posto di giudice delle esecuzioni mobiliari), circoscrivendo il prelievo all'anno 2020, in maniera da limitare parte del ruolo Ponzetta a cause di iscrizione a ruolo relativamente recente (considerato che il collega proviene dalla magistratura requirente, e sicuramente avrà bisogno di acquisire esperienza per effettuare un significativo smaltimento).

Si propone, quindi, di integrare il ruolo Ponzetta, con l'assegnazione di n. 127 cause prelevate dai ruoli Biggi, Luperini, Ruggiero, Ferreri, in maniera che al ruolo Ponzetta siano assegnate le prime 32 cause iscritte a ruolo nel 2020, per ciascuno dei ruoli suddetti.

Atteso il numero di 127 cause, dal ruolo Ferreri potrà essere prelevata una causa in meno, da recuperare nell'ulteriore prelievo, da effettuare, come si dirà, per comporre il ruolo Principale.

Per quanto riguarda, poi, il contenzioso civile di nuova iscrizione a ruolo, si propone che il dott. Ponzetta subentri nella stessa posizione della dott.ssa Bisegna, e che allo stesso siano, pertanto, assegnate le cause di opposizione a precetto, all'esecuzione, agli atti esecutivi, di valore superiore ad euro 50.000,00, con rotazione tra lo stesso e gli altri magistrati togati del II Collegio, secondo l'ordine alfabetico Bisegna-D'Amelio - Ponzetta, in applicazione delle disposizioni di cui alle vigenti Tabelle 2020-2022, volte a prevenire le incompatibilità.

Per costituire i ruoli pendenti da assegnare alla dott.ssa Principale ed alla dott.ssa Orani, occorre individuare il ruolo medio del I Collegio della III Sezione, sommando i ruoli dei magistrati, secondo i dati fatti pervenire dalla cancelleria, e dividendo per il numero degli stessi il numero totale delle cause pendenti.

Si avrà, pertanto:

$Carvisiglia\ 316 + D'Alfonso\ 425 + Ghelardini\ 226 + Maione\ Mannamo\ 402 + Pattonelli\ 427 + Castagnini\ 160 = 1.956 : 6,30$ (divisore ottenuto sommando il numero dei magistrati addetti al I Collegio, sommando per Ghelardini 0,80, in quanto lo stesso gode dell'esonero del 20% in quanto formatore decentrato, e per Castagnini 0,50, in quanto coassegnato alla III e IV Sezione in tale misura) = 310.

Il ruolo medio è pertanto pari a 310 fascicoli.

Pertanto, alla dott.ssa Principale ed alla dott.ssa Orani sarà assegnato un ruolo di 310 cause civili ciascuna.

Poiché, come detto, la dott.ssa Principale trattiene sul suo ruolo n. 160 cause, tra quelle attualmente in assegnazione, alla stessa dovranno essere riassegnate ulteriori 150 cause, per raggiungere il numero di 310, costituente il ruolo medio del I Collegio.

Poiché, inoltre, come detto, anche alla dott.ssa Orani deve essere assegnato un ruolo civile di 310 cause, dal ruolo della stessa, attuale ruolo Pattonelli, devono essere prelevate n. 117 cause (427 - 310).

Dette cause vanno assegnate alla dott.ssa Principale, con prelievo dal ruolo Pattonelli delle prime 5 cause iscritte nel 2018, delle prime 5 iscritte nel 2019, delle prime 7 cause iscritte nel 2020, delle prime 60 cause iscritte nel 2021, delle prime 40 cause iscritte nell'anno 2022.

Per raggiungere il numero di 310 cause, costituente il ruolo medio di sezione, al ruolo Principale vanno, altresì, riassegnate ulteriori 33 cause (310- (160+117)).

Si propone, pertanto, di assegnare al ruolo Principale le prime 8 cause iscritte, per ciascuno dei ruoli Biggi, Luperini, Ruggiero, nell'anno 2019, di valore superiore ad euro 50.000,00, qualora ve ne siano, altrimenti si passerà a prelevare quelle di valore inferiore; dal ruolo Ferreri saranno prelevate 9 cause, sempre di valore superiore ad euro 50.000,00, qualora ve ne siano, altrimenti si passerà a prelevare quelle di valore compensandosi, così, il minor prelievo per la formazione del ruolo Ponzetta.

La sottoscritta ha formulato la proposta di costituzione dei ruoli Principale ed Orani, in relazione al ruolo medio del I Collegio della III Sezione, individuato sommando i ruoli dei magistrati, e dividendo per il numero degli stessi il numero totale delle cause pendenti.

La sottoscritta evidenzia, peraltro, che la dott.ssa Principale, come visto, nel momento del passaggio al I Collegio, trattiene con sé n. 160 cause, precedentemente assegnate.

Si ritiene, pertanto, di sottoporre alla Presidenza del Tribunale anche una proposta alternativa, qualora la stessa sia ritenuta preferibile, di considerare anche detto numero di cause nella somma delle cause attribuite ai magistrati del I Collegio, ai fini del calcolo del ruolo medio di sezione.

In tal caso, si avrebbe un numero di cause pari a 2116 (1.956 + 160): 6,30 (divisore ottenuto sommando il numero dei magistrati addetti al I Collegio, sommando per Ghelardini 0,80, in quanto lo stesso gode dell'esonero del 20% in quanto formatore decentrato, e per Castagnini 0,50, in quanto coassegnato alla III e IV Sezione in tale misura) = 335.

Ciò determinerebbe, anche, all'esito dell'operazione, una maggiore omogeneità quantitativa tra i ruoli Principale ed Orani, rispetto ad altri ruoli maggiormente gravati della III Sezione.

Il ruolo medio risulta, pertanto, in questo caso pari a 335 fascicoli.

Pertanto, alla dott.ssa Principale ed alla dott.ssa Orani dovrebbe essere assegnato un ruolo di 335 cause civili ciascuna.

Poiché, come detto, la dott.ssa Principale trattiene sul suo ruolo n. 160 cause, alla stessa dovranno essere assegnate, in tal caso, n. 175 cause, per raggiungere il numero di 335 cause, costituente il ruolo medio del I Collegio.

Poiché, inoltre, come detto, anche alla dott.ssa Orani deve essere assegnato un ruolo civile di 335 cause, dall'attuale ruolo Pattonelli devono essere prelevate e riassegnate ad altro magistrato n. 92 cause (427 - 335).

In tal caso, si propone, pertanto, di riassegnare le 92 cause prelevate dall'attuale ruolo Pattonelli al ruolo Principale; per equilibrare la

composizione dei ruoli, si propone la riassegnazione al ruolo Principale delle prime 20 cause iscritte nel 2020, di n. 60 cause iscritte nel 2021, di n. 12 cause iscritte nel 2022.

Si propone, quindi, di prelevare le ulteriori 83 cause da assegnare al ruolo Principale per raggiungere il numero del ruolo medio (160 + 92+83), dal ruolo dei giudici onorari, prelevandole da quelle di valore superiore ad euro 50.000,00, per gli anni in cui vi siano (antecedentemente, cioè, all'adozione della ripartizione delle cause tra togati ed onorari in base al limite di tale somma), in caso contrario con cause di qualunque valore.

Si propone, pertanto, di assegnare al ruolo Principale le prime 10 cause iscritte, per ciascuno dei ruoli Biggi, Luperini, Ruggiero, Ferreri, nell'anno 2018, di valore superiore ad euro 50.000,00, qualora ve ne siano, altrimenti con prelievo di cause di qualunque valore; ancora, si propone l'assegnazione al ruolo Principale delle prime 10 cause iscritte, per ciascuno dei ruoli Biggi, Luperini, Ruggiero, Ferreri, nell'anno 2019, prelevandole da quelle di valore superiore ad euro 50.000,00, qualora vi siano, altrimenti con cause di qualunque valore; ai ruoli Biggi, Luperini, Ruggiero, che sono quelli numericamente più consistenti, delle prime 3 cause iscritte nell'anno 2020.

Ciò detto per quanto riguarda l'assegnazione del ruolo pendente a Principale, si propone che, per quanto riguarda i procedimenti di nuova iscrizione, la stessa subentri nella medesima posizione dei magistrati togati del I Collegio; si propone, pertanto, che alla dott.ssa Principale siano assegnati procedimenti di nuova iscrizione in materia di contenzioso ordinario, di volontaria giurisdizione, procedimenti cautelari di primo grado e reclami, a rotazione, in misura paritaria a quella degli altri magistrati togati del I Collegio, secondo l'ordine Carvisiglia - D'Alfonso - Ghelardini - Maione - Orani - Principale.

La dott.ssa Principale ha comunicato che terrà udienza monocratica, nei giorni di martedì, mercoledì, e giovedì, onde si propone di recepire detta organizzazione del calendario delle udienze monocratiche.

Si ritiene opportuno evidenziare, a questo punto, che la costituzione dei ruoli Ponzetta e Principale è avvenuta, previa interlocuzione in tal senso con la Presidenza del Tribunale, diminuendo le pendenze dei ruoli dei giudici onorari, e non dei togati del I Collegio.

Al riguardo va osservato che peraltro, in passato, sono state effettuate perequazioni dei ruoli dei togati del I Collegio, e che, allo stato, è indispensabile, secondo quanto detto, diminuire le pendenze dei ruoli dei magistrati onorari, che sommano sul loro ruolo cause di iscrizione a ruolo assai remota, che appare indispensabile definire.

Comunque, i magistrati togati del I Collegio vedranno diminuite le assegnazioni delle cause di nuova iscrizione, considerata la copertura del sesto posto della sezione.

La sottoscritta insta, peraltro, per la copertura del settimo posto, di nuova istituzione, poiché, in tal caso, potrebbe procedersi a perequazione dei ruoli del I Collegio, diminuendone la consistenza quantitativa.

D'altro canto, dovrebbe essere imminente l'immissione in possesso dei giudici onorari destinati all'Ufficio per il processo, il cui inserimento

potrebbe andare a favorire, proprio, l'alleggerimento dei ruoli più consistenti del I Collegio.

Va a questo punto ulteriormente evidenziato che al dott. Castagnini, che è coassegnato al 50% alla III Sezione Civile, sono assegnate cause di nuova iscrizione in materia di contenzioso bancario (Codice oggetto 140041- Bancari- Deposito bancario, cassetta di sicurezza, apertura di credito bancario)

Il numero delle cause di nuova iscrizione assegnate al dott. Castagnini è stato pari, per l'anno 2021, a 57, laddove per il dott. D'Alfonso è stato pari a 148, per il dott. Ghelardini a 135 (come detto, il magistrato in questione fruisce dell'esonero del 20% in quanto Formatore decentrato), per il dott. Maione a 151, per la dott.ssa Pattonelli a 150, per il dott. Carvisiglia a 148.

Per l'anno 2022, il numero delle cause di nuova iscrizione assegnate al dott. Castagnini è stato pari a 15, laddove per il dott. D'Alfonso è stato pari a 61, per il dott. Ghelardini a 47 (come detto, il magistrato in questione fruisce dell'esonero del 20% in quanto Formatore decentrato), per il dott. Maione a 59, per la dott.ssa Pattonelli a 67 (il dato fornito dalla cancelleria per il dott. Carvisiglia è di 204, e si appalesa, con tutta evidenza, erroneo, il che non cambia, comunque, l'evidente sproporzione fra le assegnazioni, che finiscono con il non essere rispondenti alla previsione tabellare).

Appare opportuno, pertanto, prevedere l'assegnazione al dott. Castagnini di ulteriori cause di nuova iscrizione in materia omogenea, onde riportare il numero delle assegnazioni alla previsione tabellare del 50%, stante la coassegnazione ad altra sezione.

Si ritiene, pertanto, di proporre l'assegnazione al dott. Castagnini delle cause di nuova iscrizione in materia di mutuo (codice 140038 -Mutuo), di valore superiore ad euro 50.000,00.

Detti procedimenti risultano iscritti nel numero di 15, per l'anno 2021 e di 12 per l'anno 2022 (anni ormai di normale ripresa dell'attività giudiziaria dopo l'emergenza pandemica) in base alla tabella dei dati fornita dalla Presidenza del Tribunale; ciò evidenzia, tenuto conto dei dati relativi al numero delle cause di nuova iscrizione per il I Collegio assegnate agli altri magistrati, di cui si è detto supra, come comunque, pur sommando le assegnazioni pregresse con le nuove, rimarrebbe rispettata la proporzione tra le assegnazioni del dott. Castagnini e quelle degli altri colleghi del I Collegio.

Inoltre, il minore impegno del dott. Castagnini presso la III Sezione quanto a partecipazione ad udienze collegiali, rispetto agli altri magistrati del I Collegio, sicuramente rende opportuna l'estensione della competenza dello stesso, nel senso sopra indicato.

La sottoscritta curerà, comunque, di eseguire un monitoraggio, decorsi sei mesi dall'entrata in vigore della presente variazione tabellare, onde verificare il rispetto della proporzione tabellare tra le assegnazioni al dott. Castagnini e quelle agli altri magistrati del I Collegio.

La disposta modifica contribuirà ad alleggerire le assegnazioni di cause di nuova iscrizione per i giudici del I Collegio.

Va poi osservato che con il D.P. n. 70/2022, la sottoscritta è stata invitata a considerare tra le attribuzioni di tutti i giudici togati della III Sezione civile i procedimenti di ricerca con modalità telematica dei beni da pignorare ex art. 492 bis c.p.c., le cui nuove assegnazioni pertanto devono essere distribuite tra tutti detti magistrati in parti uguali e con criterio predeterminato ed astratto.

Al riguardo va osservato che detti procedimenti sono iscritti in una media di 1.400- 1.500 l'anno e che pertanto, calcolati in una media di 1.450 procedimenti l'anno, se divisi tra tutti i 10 magistrati attualmente presenti in organico per la III Sezione, verrebbero a gravare sugli stessi per una media di 145 procedimenti pro capite l'anno (1450:10), e, dunque, di 13 al mese.

Si tratta, dunque, di un carico non particolarmente impegnativo, se ripartito, appunto, tra più magistrati, dipendendo il "peso" dell'assegnazione piuttosto dall'assegnazione in maniera massiccia degli stessi.

D'altro canto, nella riunione del 14.6.2022, nessuno dei presenti ha formulato obiezioni alla distribuzione di detti procedimenti che, dunque, va effettuata.

Si propone, pertanto di assegnare i procedimenti ex art. 492 bis di nuova iscrizione a rotazione ai magistrati del I Collegio, ad eccezione del dott. Castagnini, secondo l'ordine: Carvisiglia - D' Alfonso - Ghelardini - Maione - Orani - Principale.

Infine, va evidenziato che il Got Mazza ha offerto la propria disponibilità ad assumere la trattazione dei procedimenti di espropriazione presso il terzo debitore, di valore inferiore ad euro 50.000,00 in aggiunta al carico di lavoro attualmente sostenuto.

Una tale proposta appare opportuna nell'interesse dell'Ufficio, poiché consentirà di velocizzare i tempi di trattazione di detti procedimenti, di particolare rilievo socio economico nel momento attuale - si pensi all'importanza dei pignoramenti presso le banche- e, comunque, di evitare alcune doglianze formulate dai legali per la durata attuale di detti procedimenti.

L'assegnazione di detti procedimenti appare, altresì, compatibile con la gestione, da parte del Got Mazza, del carico di lavoro assegnatole, senza implicare ritardi, data l'esperienza maturata nel settore delle esecuzioni, e considerata la dimensione quantitativa del ruolo civile aggiuntivo pure assegnato al Got.

Pertanto, si propone di assegnare alla dott.ssa Mazza la trattazione dei procedimenti di espropriazione presso il terzo debitore di nuova iscrizione, di valore inferiore ad euro 50.000,00, che saranno, quindi, assegnati a rotazione, secondo l'ordine alfabetico Guglielmi - Mazza - Vitiello.

Infine, osserva questo Presidente che altri magistrati onorari hanno offerto la propria disponibilità ad

assumere ulteriori quote di lavoro; la dott.ssa Luperini ha offerto la disponibilità ad assumere la trattazione di procedimenti esecutivi, e di contenzioso civile nella materia delle opposizioni a precetto, all'esecuzione

ed agli atti esecutivi, il dott. Ferreri l'ha offerta per le procedure di espropriazione presso il terzo debitore.

Questo presidente Preferisce, tuttavia, concentrare l'attività degli stessi sullo smaltimento del ruolo civile assegnato, allo stato, anche onde consentire il raggiungimento degli obiettivi dell'Ufficio per il processo, con riserva, prossimamente, di vagliare dette disponibilità, ed utilizzare tali contributi nel modo migliore.

P.Q.M.

la sottoscritta chiede che sia adottata variazione tabellare, immediatamente esecutiva, stante l'urgenza, a far data dal parere favorevole all'unanimità del Consiglio Giudiziario, con la quale si disponga quanto segue:

1) il ruolo pendente di cause di contenzioso civile ordinario, procedimenti cautelari di I e II grado, procedimenti di volontaria giurisdizione, attualmente assegnato al dott. Monteverde presso la V Sezione Civile, è assegnato alla dott.ssa Pattonelli;

2) la dott.ssa Pattonelli subentra nella posizione del dott. Monteverde, per quanto riguarda l'assegnazione dei procedimenti di nuova iscrizione, di contenzioso ordinario, di volontaria giurisdizione, cautelari di I e II grado, di competenza del I Collegio della V Sezione Civile a rotazione, secondo l'ordine Calvani - Grasselli - Maione - Pattonelli - Pompei (al 50% in quanto Presidente di Sezione), secondo quanto previsto nelle Tabelle di organizzazione dell'ufficio per il triennio 2020-2022, con le modifiche apportate con i D.P. n.118/2021 e 119/2021; i giorni d'udienza della dott.ssa Pattonelli presso la V Sezione Civile rimangono invariati rispetto a quelli del dott. Monteverde, come da tabelle per il triennio 2020-2022 e D.P. n. 118/2021 e 119/2021;

3) il ruolo pendente attualmente assegnato alla dott.ssa Pattonelli è assegnato alla dott.ssa Orani, con la perequazione di cui al punto 14;

4) alla dott.ssa Orani saranno assegnati i procedimenti di nuova iscrizione, di competenza del I Collegio della III Sezione Civile, di contenzioso ordinario, di volontaria giurisdizione, nonché i cautelari di I e II grado, a rotazione, secondo l'ordine Carvisiglia - D'Alfonso - Ghelardini - Maione - Orani - Principale, secondo quanto previsto nelle Tabelle di organizzazione dell'ufficio per il triennio 2020-2022; la dott.ssa Orani terrà udienza nei giorni di martedì e mercoledì;

5) alla dott.ssa Bisegna è assegnato il ruolo di esecuzioni immobiliari attualmente in carico alla dott.ssa Principale, restando invariati i giorni d'udienza tabellarmente fissati per la dott.ssa Principale;

6) i procedimenti di esecuzione immobiliare di nuova iscrizione saranno ripartiti tra la dott.ssa Bisegna e la dott.ssa D'Amelio, con assegnazione alla prima dei procedimenti aventi numero d'iscrizione dispari, ed alla seconda i numeri d'iscrizione pari;

7) sono assegnati alla dott.ssa Bisegna i 54 fascicoli di divisione - endoesecutiva e non - attualmente pendenti sul ruolo della dott.ssa

Principale; rimangono assegnati alla dott.ssa Bisegna i n. 92 fascicoli di opposizioni esecutive pendenti sul suo ruolo, 8 fascicoli di divisioni pendenti sul suo ruolo e n. 27 fascicoli in materia di leasing, factoring, leasing, factoring, franchising, cessione d'azienda, azione revocatoria ordinaria, pendenti sul suo ruolo, e già trattenuti in decisione, sino al 20.6.2022;

8) il ruolo di esecuzioni mobiliari attualmente in carico alla dott.ssa Bisegna è assegnato al dott. Ponzetta, che terrà udienza nei giorni tabellarmente già fissati per la dott.ssa Bisegna;

9) sono assegnati al dott. Ponzetta tutti i procedimenti di nuova iscrizione di espropriazione presso terzi con credito azionato di valore superiore a € 50.000, per tutte /e fasi degli stessi, introduttiva e di accertamento, di assegnazione, di opposizione ex art. 615 comma 2 c.p.c., 619 c.p.c., nonché 617, comma 2 c.p.c., nonché tutti i procedimenti di esecuzione, pendenti e di nuova iscrizione, per rilascio d'immobili - ad eccezione degli ordini di liberazione nei procedimenti di esecuzione immobiliare - esecuzione di obblighi di fare, conversione del sequestro in pignoramento, pignoramenti di quote societarie, opposizione alle esecuzioni mobiliari esattoriali;

10) sono assegnati al dott. Ponzetta i procedimenti di nuova iscrizione di opposizione a precetto, opposizione all'esecuzione ed agli atti esecutivi, di valore superiore ad euro 50.000,00, a rotazione con gli altri magistrati del II Collegio della III Sezione, secondo l'ordine: Bisegna D'Amelio-Ponzetta; anche per la trattazione del ruolo aggiuntivo, il dott. Ponzetta terrà udienza nei giorni già stabiliti per la dott.ssa Bisegna;

11) al dott. Ponzetta saranno assegnate n. 127 cause prelevate dai ruoli Biggi, Luperini, Ruggiero, Ferreri, con assegnazione delle prime 32 cause iscritte a ruolo nel 2020, per ciascuno dei ruoli suddetti;

12) rimangono assegnate alla dott.ssa Principale n. 82 fascicoli di opposizioni esecutive pendenti sul suo ruolo, nonché n. 78 fascicoli in materia di leasing, factoring, franchising, cessione d'azienda, azione revocatoria ordinaria, sempre pendenti sul suo ruolo;

13) al ruolo Principale sono assegnate n. 117 cause del ruolo Pattonelli, con prelievo delle prime 5 cause iscritte nel 2018, delle prime 5 iscritte nel 2019, delle prime 7 iscritte nel 2020, delle prime 60 iscritte nel 2021, delle prime 40 iscritte nell'anno 2022; sono altresì assegnate al ruolo Principale le prime 8 cause iscritte, per ciascuno dei ruoli Biggi, Luperini, Ruggiero, nell'anno 2019, tra quelle di valore superiore ad euro 50.000,00, qualora ve ne siano, con passaggio, altrimenti, al prelievo delle successive; dal ruolo Ferreri saranno prelevate 9 cause, iscritte sempre nell'anno 2019, tra quelle di valore superiore ad euro 50.000,00, qualora ve ne siano, con passaggio, altrimenti, al prelievo delle successive;

14) alla dott.ssa Principale saranno assegnati i procedimenti di nuova iscrizione, di contenzioso ordinario, di volontaria giurisdizione, cautelari di I e II grado, a rotazione, secondo l'ordine Carvisiglia - D'Alfonso - Ghelardini - Maione - Orani - Principale; la dott.ssa Principale terrà udienza nei giorni di martedì, mercoledì e giovedì;

15) al dott. Castagnini, in aggiunta alle attuali assegnazioni, saranno altresì assegnate le cause di nuova iscrizione in materia di mutuo (codice 140038 -Mutuo), di valore superiore ad euro 50.000,00;

16) i procedimenti ex art. 492 bis c.p.c. (ricerca telematica dei beni da pignorare) sono assegnati a rotazione ai dottori Bisegna, Carvisiglia, D'Alfonso, D'Amelio, Ghelardini, Maione, Orano, Ponzetta, Principale;

17) alla dott.ssa Mazza è assegnata la trattazione dei procedimenti di espropriazione presso il terzo debitore, di nuova iscrizione, di valore inferiore ad euro 50.000,00, a rotazione, secondo l'ordine Guglielmi-Mazza - Vitiello.

In caso di accoglimento della proposta formulata in via subordinata, il punto n. 14 è così modificato:

14) sono assegnate al ruolo Principale 92 cause prelevate dal ruolo Pattonelli/Orani, con riassegnazione al ruolo Principale delle prime 20 cause iscritte nel 2020, di n. 60 cause iscritte nel 2021, di n. 12 cause iscritte nel 2022; sono altresì assegnate al ruolo Principale le prime 10 cause iscritte, per ciascuno dei ruoli Biggi, Luperini, Ruggiero, Ferreri, nell'anno 2018, prelevate tra quelle di valore superiore ad euro 50.000,00, qualora ve ne siano, passando, in caso contrario, al prelievo delle successive, nonché le prime 10 cause iscritte, per ciascuno dei ruoli Biggi, Luperini, Ruggiero, Ferreri, nell'anno 2019, prelevandole da quelle di valore superiore ad euro 50.000,00, se ve ne siano, passando, altrimenti, al prelievo delle successive; nonché dai ruoli Biggi, Luperini, Ruggiero, delle prime 3 cause iscritte nell'anno 2020, prelevandole da quelle di valore superiore ad euro 50.000,00, per gli anni in cui vi siano.

Si chiede l'esecutività, stante l'urgenza, a far data dal parere favorevole all'unanimità del Consiglio Giudiziario>>;

dato atto che questo Presidente, dopo aver preso visione della proposta, ha evidenziato alcune criticità in essa contenute e ha pertanto chiesto al Presidente Pompei con nota del 23 luglio 2022 le modifiche e le integrazioni del caso come di seguito:

<<1- Dalla proposta, con cui si propongono soluzioni a tutela della genitorialità della dott.ssa Orani, non emergono i presupposti di fatto che legittimano l'applicazione di tali disposizioni ed in particolare l'esistenza di prole minore e la data di nascita dei figli (la normativa riconosce benefici ai genitori di bambini fino a 6 anni di età), informazioni che comunque questa Presidenza non ha e che pertanto la invito ad acquisire dalla stessa dott.ssa Orani;

2- Nel suo scritto lei propone di comporre parzialmente il ruolo da assegnarsi al dott. Ponzetta con il prelievo di 32 cause iscritte nell'anno 2020 da ogni ruolo dei GOT Biggi, Luperini, Ruggiero e Ferrari, ma dall'esame del SICID il ruolo del dott. Ferrari non pare contenere un numero di procedimenti iscritti nell'anno 2020 sufficienti a soddisfare la proposta;

3- Il divisore indicato a pag. 9 della proposta per l'individuazione del ruolo medio appare affetto da errore atteso che, considerando i ruoli dei giudici da lei indicati (Carvisiglia, D'Alfonso, Ghelardini, Maione, Pattonelli e Castagnini) lo stesso risulta essere 5,30 e non 6,30. Ne consegue che il ruolo medio risulta essere composto da 369 procedimenti e non da 310, di tal che la sua proposta deve essere rimodulata sulla base di tale maggiore numero;

4- Nel calcolare il ruolo da assegnare alla dott.ssa Orani e le cause da prelevare da ruolo Pattonelli per la parziale costituzione del ruolo Principale occorre considerare la pendenza del ruolo Pattonelli escluse le cause già trattenute in decisione dalla collega, che evidentemente dovranno essere definite dalla stessa, mentre il dato indicato nella proposta appare essere al lordo di tali procedimenti. Analogamente, ogni volta vengono prelevati procedimenti da altri ruoli per formare i ruoli Principale e Ponzetta (o altri ruoli), devono essere esclusi dalla ripartizione i procedimenti già trattenuti in decisione, che dovranno essere definiti dal magistrato titolare;

5- In virtù dei prelievi dai ruoli dei Got Biggi, Luperini, Ruggiero e Ferreri per formare il ruolo Ponzetta (azione che abbassa le pendenze di ogni singolo giudice onorario interessato) è necessario calibrare gli ulteriori prelievi per la formazione dei ruoli Orani e Principale in maniera tale che non vi sia uno squilibrio tra i ruoli assegnati a tutti i giudici onorari all'esito di tutti i prelievi proposti, vista anche la maggiore quantità di procedimenti da attingere per formare ruoli medi di 369 procedimenti per i giudici professionali di nuova immissione nel primo collegio della 3^a sezione;

6- Il ruolo da assegnare alla dott.ssa Pattonelli presso la 5^a sezione civile è quello del dott. Monteverde, ma epurato di tutti i procedimenti già trattenuti in decisione dal collega;

7- Qualora nella riassegnazione di procedimenti (sia in 3^a che in 5^a sezione civile) vi siano cause ove il giudice titolare ha assunto una riserva, la stessa sarà sciolta dal giudice che ha adottato la decisione di riservarsi, sia nel caso di ordinanza che definisce il giudizio (nel qual caso il procedimento non verrà riassegnato ma rimarrà in carico al titolare), sia nel caso di ordinanze istruttorie o comunque non idonee a definire il giudizio>> invitando altresì il Presidente a <<formulare la proposta entro al massimo il giorno 18 luglio, dovendo questo presidente assumere le determinazioni di competenza quanto prima, atteso che il trasferimento dei giudici Principale, Bisegna e Pattonelli avrà effetto dal 18 luglio, mentre quello dei giudici Orani e Ponzetta dalla loro presa di possesso (prevista rispettivamente per il giorno 1 e 8 agosto) e considerando che le assegnazioni dei ruoli potranno essere operative solo dal parere favorevole del CG>>;

dato atto i che la dott.ssa Pompei in data 26 luglio 2022 ha fatto pervenire una nota in riscontro alla richiesta di precisazione e/o riformulazione della proposta con il testo che di seguito si riporta:<< In primo luogo, mi scuso per il ritardo nel deposito della presente nuova richiesta, dovuto, da un lato, all'elevato carico di lavoro gravante sulla

sottoscritta, ed alle numerose incombenze cui attendere, anche in considerazione dell'entrata in vigore del codice della crisi d'impresa e dei numerosi, consequenziali, incumbenti organizzativi ai quali attendere, ma, anche e soprattutto, alla circostanza che il decreto n. 70/2022, che ha operato il tramutamento di alcuni magistrati dalla III alla V Sezione, dal II al I Collegio, nonché l'assegnazione alla III Sezione del Dott. Ponzetta, ha dettato una serie di criteri, da applicare nella formulazione delle proposte di variazione tabellare (conservazione della professionalità dei giudici provenienti dal settore delle esecuzioni, con la conseguenza che gli stessi hanno conservato parte del loro ruolo precedente, ecc.), non presenti in precedenti richieste, il che ha rallentato non poco l'attività di questo Presidente, avendo determinato il trasferimento di fascicoli dal ruolo di provenienza di alcuni magistrati a quello di destinazione, con necessità di numerosi calcoli e valutazioni, piuttosto complesse, e dovendo essere predisposti, inoltre, numerosi prelievi di cause dai ruoli dei giudici onorari, titolari di ruoli autonomi, dunque richiedenti numerosi accertamenti sulle pendenze, sulle date d'iscrizione a ruolo, ecc.

Con riferimento, comunque, alle richieste di precisazione e/o riformulazione della proposta, evidenzio e richiedo, all'esito anche, della valutazione dei dati forniti dalla cancelleria, quanto segue.

PUNTO 1.

Sul punto della precedente richiesta, con la quale si propongono soluzioni a tutela della genitorialità della dott.ssa Orani, evidenzio che ho formulato la richiesta poiché avevo interloquito telefonicamente con la Dott.ssa Orani, avendo ricevuto notizia, da parte della Dott.ssa Pattonelli, della possibilità per il suddetto magistrato di applicazione della circolare in materia tabellare del CSM, e la collega - che non conosceva l'esistenza delle disposizioni, ed alla quale le avevo spiegate - ha evidenziato di essere madre, appunto, di un figlio di 6 anni.

Avevo quindi suggerito alla collega d'informarsi sulla circolare, e di attivarsi per ottenere la diversa organizzazione del carico di lavoro - anche perché l'applicazione avrebbe importato una perfetta sovrapposizione delle udienze con quelle del precedente titolare del ruolo, Dott.ssa Pattonelli.

La sottoscritta, invece, è stata informata dalla S.V. che la collega Orani ha comunicato alla Presidenza del Tribunale di non essere in possesso dei requisiti per l'applicazione della circolare, onde ne prendo atto.

Pertanto, le udienze monocratiche settimanali della dott.ssa Orani, indicate solo per i giorni di mercoledì e giovedì, devono invece essere indicate per i giorni di martedì, mercoledì, e giovedì.

PUNTO 2

Per quanto riguarda il punto n. 2 la S.V. evidenzia che ho proposto di comporre parzialmente il ruolo da assegnarsi al dott. Ponzetta "... con il prelievo di 32 cause iscritte nell'anno 2020 da ogni ruolo dei GOT Biggi,

Luperini, Ruggiero e Ferrari, ma dall'esame del SICID il ruolo del dott. Ferreri non pare contenere un numero di procedimenti iscritti nell'anno 2020 sufficienti a soddisfare la proposta"

Dai dati comunicatimi dalla cancelleria, per la verità, mi sembrava che le pendenze del ruolo Ferreri per l'anno 2020 fossero tali da consentire detto prelievo, ma evidentemente ci devono essere state criticità nei rilievi, onde prendo atto.

All'inconveniente potrebbe, comunque, ovviarsi procedendo al prelievo del numero di cause di cui alla proposta, passando, dopo l'esaurimento di quelle iscritte nell'anno 2020, a quelle iscritte nell'anno 2021, fino a raggiungimento del numero (come disposto anche, ad esempio, nella variazione tabellare n. 118/2021); tuttavia, il problema non viene più a porsi a seguito della presente proposta, nella quale sono formulate differenti richieste di prelievo di cause, onde la richiesta per il dott. Ferreri, di cui alla nota, deve intendersi ritirata.

PUNTI 3, 4, 5

Passando, quindi, a trattare dell'assegnazione dei ruoli civili aggiuntivi a Bisegna, Ponzetta, Principale, va richiamato quanto detto circa il fatto che, nel demandare al sottoscritto Presidente la predisposizione di una proposta di attribuzione del ruolo civile da assegnarsi alla dott.ssa Principale ed alla dott.ssa Bisegna, nel citato decreto n. 70/2022, sono state evidenziate "... le ragioni di economicità che consigliano di evitare dispersioni di conoscenza delle cause già trattate dai predetti magistrati, onde consentire una quanto più sollecita definizione di tali procedimenti".

Acquisiti quindi i dati statistici relativi alle pendenze dei ruoli civili dei giudici togati del I e II collegio della III sezione civile che si allegano alla presente proposta, vanno determinati i ruoli da assegnare ai suddetti magistrati, dovendosi garantire un carico di ruolo di contenzioso civile paritario tra la dott.ssa Principale e gli altri giudici civili del primo collegio, da un lato, un carico di ruolo civile aggiuntivo paritario tra la dott.ssa Bisegna e la dott.ssa D'Amelio, che è titolare di un ruolo di procedimenti di esecuzioni immobiliari in numero sostanzialmente paritario rispetto a quello che sarà attribuito alla Dott.ssa Bisegna, ed, infine, un carico di ruolo civile aggiuntivo al dott. Ponzetta, pari a quello attualmente pendente davanti alla dott.ssa Bisegna.

I ruoli del contenzioso civile pendente al 6.6.2022 tra i giudici del secondo collegio sono così composti, in base ai dati risultanti dalle certificazioni di cancelleria (precisandosi che nell'oggetto "altre materie" rientrano i giudizi in materia di leasing, factoring, cessioni di azienda, cause relative a società di persone, azioni revocatorie ordinarie e fallimentari):

dott.ssa Bisegna:

<i>divisioni</i>	<i>8</i>
<i>opposizioni esecutive</i>	<i>92</i>
<i>altre materie</i>	<i>123</i>

<i>dott.ssa D'Amelio:</i>	
<i>divisioni (endoesecutive e non)</i>	<i>53</i>
<i>opposizioni esecutive</i>	<i>37</i>
<i>alter materie</i>	<i>88</i>

<i>dott.ssa Principale:</i>	
<i>divisioni (endoesecutive e non)</i>	<i>54</i>
<i>opposizioni esecutive</i>	<i>82</i>
<i>altre materie</i>	<i>78</i>

Questo Presidente ritiene opportuno che i giudizi di divisione - endoesecutiva e non - pendenti attualmente dinanzi alla dott.ssa D'Amelio ed alla dott.ssa Principale, rimangano incardinati nel secondo collegio, vista la peculiare natura della divisione endoesecutiva, strettamente collegata alla procedura esecutiva immobiliare.

Si ritiene, pertanto, di proporre di assegnare i n. 54 fascicoli di divisione - endoesecutiva e non - attualmente sul ruolo della dott.ssa Principale alla dott.ssa Bisegna.

Quanto alle cause in materia di opposizioni esecutive, l'opportunità di lasciare l'assegnazione alla dott.ssa Principale della cause già pendenti dinanzi a quest'ultima al momento del trasferimento nel primo collegio, nonché di mantenere l'assegnazione alla dott.ssa Bisegna delle cause dinanzi a quest'ultima pendenti nel momento in cui assumerà il ruolo di giudice delle esecuzioni immobiliari, è suggerita dalla circostanza che, tra le stesse, sono comprese anche cause di opposizione agli atti esecutivi, la qual cosa, in caso di modifica del giudice istruttore, potrebbe determinare una violazione dell'incompatibilità di cui all'art. 186 bis disp att c.p.c., foriera di possibili ritardi nella definizione del giudizio.

Si propone quindi che la dott.ssa Principale continui a trattare i n. 82 fascicoli di opposizioni esecutive anche dopo il passaggio al I collegio, e che la dott.ssa Bisegna continui a trattare i n. 92 fascicoli di opposizioni esecutive anche dopo l'assunzione del ruolo di giudice delle esecuzioni immobiliari.

Quanto alle altre materie, si propone che, in conformità con le indicazioni contenute nel decreto n. 70/2022 del Presidente del Tribunale, di cui si è detto, la dott.ssa Principale rimanga assegnataria dei n. 78 fascicoli in altre materie pur dopo il passaggio al primo collegio.

La parte del ruolo Principale, composta come detto da cause provenienti dal ruolo già attualmente in assegnazione alla stessa, risulta quindi includere, all'esito dell'operazione descritta, un totale di 160 cause (82 opposizioni esecutive + 78 fascicoli in altre materie).

Per la costituzione dei ruoli Principale ed Orani si procederà ad individuare il ruolo medio dei giudici del I Collegio, al quale detti ruoli saranno parametrati, come si dirà in prosieguo.

Quanto al ruolo della dott.ssa Bisegna, al fine di garantire la perequazione con il ruolo della dott.ssa D'Amelio, quale giudice anche delle esecuzioni immobiliari, occorre far riferimento al numero di n. 125 fascicoli complessivi (attuale pendenza del ruolo D'Amelio), considerando

opposizioni esecutive ed altre materie (essendo il numero di divisioni endoesecutive e non, nei ruoli dei giudici delle esecuzioni immobiliari, quasi paritario).

La dott.ssa Bisegna è quindi già assegnataria di n. 92 opposizioni esecutive, che continuerà a trattare, secondo la presente proposta, anche dopo il 18 luglio 2022, e chiede che lo scarto di n. 33 fascicoli con il ruolo D'Amelio sia integrato nel senso che essa dott.ssa Bisegna continui a trattare gli 8 fascicoli di divisioni pendenti sul suo ruolo, e continui a trattare n. 25 fascicoli in altre materie.

La dott.ssa Bisegna ha poi evidenziato che alla data del 24.6.2022, ha trattenuto in decisione n. 27 fascicoli in tali materie, chiedendo, dunque, che tali fascicoli le rimangano assegnati anche dopo il 18 luglio 2022.

La richiesta appare conforme all'interesse dell'Ufficio, onde il sottoscritto Presidente ritiene di recepirla, anche all'esito d'interlocuzione sul punto della Presidenza del Tribunale.

Va peraltro osservato che, a seguito d'interlocuzione informale intercorsa con la Presidenza del Tribunale, la stessa ha impartito direttiva, per la formazione dei ruoli, di sottrarre, nel calcolo dei pendenti, solo le cause nelle quali sono spirati i termini, e non quelle nelle quali detti termini non sono spirati.

Dai dati fatti pervenire dalla cancelleria risulta che la dott.ssa Bisegna ha trattenuto in decisione n. 19 fascicoli, per i quali non risultano scaduti i termini per le conclusionali e repliche.

Pertanto, solo detti fascicoli vanno conteggiati, conformemente alle direttive della Presidenza del Tribunale, per il calcolo delle pendenze del ruolo Bisegna, che, dunque, viene ad essere composto, secondo quanto evidenziato supra, dalle 92 opposizioni esecutive e dagli 8 fascicoli di divisioni già pendenti sul suo ruolo, nonché dalle 19 cause in altre materie, trattenute in decisione, e per le quali non sono scaduti i termini per le conclusionali e repliche.

Il ruolo della dott.ssa Bisegna risulta, così, composto di 119 cause, ed allo stesso devono, pertanto, essere assegnate ulteriori 6 fascicoli per la perequazione al ruolo D'Amelio, che è l'altro magistrato addetto alla trattazione delle procedure del ruolo di esecuzioni immobiliari.

Vanno, dunque, mantenute sul ruolo Bisegna ulteriori 6 cause del ruolo in precedenza gestito dalla stessa, così da conservare la professionalità acquisita, da prelevarsi in misura di 2 per l'anno 2019, 2 per l'anno 2020, 2 per l'anno 2021, in maniera da distribuire i prelievi in maniera equilibrata tra cause di differente periodo d'iscrizione a ruolo, selezionate a partire da quella di più antica iscrizione a ruolo per ogni anno.

Passando, quindi, alla formazione del ruolo Ponzetta, va preliminarmente osservato che lo stesso va rapportato al ruolo di contenzioso civile aggiuntivo pendente davanti alla dott.ssa Bisegna, composto da complessivi n. 223 fascicoli contenziosi.

Al riguardo va osservato che la dott.ssa Bisegna ha, come detto, conservato n. 125 fascicoli del suo ruolo, onde rimangono sull'ex ruolo della stessa n. 98 cause in altre materie, che vanno assegnate, in primo luogo, al dott. Ponzetta.

Occorre, quindi, reintegrare il ruolo ex Bisegna, da assegnare a Ponzetta, delle 125 cause trattenute dalla dott.ssa Bisegna, in maniera tale da riportarlo al numero di 223 fascicoli (223- 98= 125).

Ritiene questo Presidente che i fascicoli da assegnare al ruolo Ponzetta per effettuare l'integrazione debbano essere prelevati dai ruoli di alcuni dei magistrati onorari che hanno in assegnazione ruoli di contenzioso civile particolarmente gravosi, per la composizione che li caratterizza, in conseguenza delle vicende che ne hanno determinato l'assegnazione.

Va infatti richiamato quanto detto circa il fatto che ai giudici onorari Biggi, Carloni, Luperini, sono stati assegnati i ruoli aggiuntivi dei quali erano titolari, fino all'anno 2018, il dott. Scionti, il dott. Guida, la dott.ssa Primavera, il dott. Delle Vergini, nel momento in cui gli stessi erano stati assegnati, con l'entrata in vigore delle tabelle 2017-2019, alla trattazione esclusiva della materia di competenza della Sezione specializzata in materia d'impresa.

Detti ruoli aggiuntivi erano caratterizzati da controversie in materia di leasing, factoring, franchising, azione revocatoria ordinaria, cessione d'azienda; si trattava, dunque, di un contenzioso complesso, e d'iscrizione risalente nel tempo, atteso che la titolarità di un doppio ruolo, uno dei quali costituito, tra l'altro da cause di competenza della Sezione specializzata in materia d'impresa, aventi priorità di trattazione per legge e per disposizione tabellare del CSM, impegnava particolarmente i colleghi, che non riuscivamo a garantire per entrambi i ruoli rapidità di trattazione (ed, anzi, per uno di detti magistrati era stato adottato un piano di rientro dai ritardi).

E' intuibile, dunque, la difficoltà che i magistrati onorari possono avere incontrato nel trattare detto contenzioso - tra l'altro assegnato, all'epoca, senza tener conto della soglia di valore di 50.000,00 euro per i giudici onorari, successivamente introdotta - il che induce a ritenere la necessità di una riduzione, seppur nei limiti dei ridotti prelievi che in questa sede è possibile effettuare, dei ruoli di maggiore consistenza, con particolare riferimento, laddove possibile, a seconda degli anni d'iscrizione a ruolo delle cause, alle cause di valore superiore ad euro 50.000,00 al fine di consentirne una più celere definizione, in aderenza agli obiettivi posti con l'istituzione dell'Ufficio per il processo.

Detto ciò, va evidenziato che un giudice onorario è stato, di recente, destinataria di un provvedimento di esonero dall'assegnazione delle cause di nuova iscrizione, onde il ruolo della stessa ha registrato una concreta diminuzione, e non è più, dunque, gravato da una pendenza eccessiva (attualmente consta di 262 cause), onde si ritiene di non effettuare alcun prelievo da tale ruolo.

Sul ruolo Ruggiero, invece, sono state trasferite, all'atto dell'assegnazione, numerose cause di risalente iscrizione a ruolo, dai ruoli dei giudici togati del I Collegio della III Sezione, per esigenze di alleggerimento del carico degli stessi, in conseguenza di sovraccarichi determinati da vacanze di posti di togati per trasferimenti, maternità, esoneri per incarichi assunti, ecc.

Altro ruolo che evidenzia un'elevata pendenza è quello del dott. Ferreri, in quanto lo stesso ha dovuto effettuare numerose sostituzioni di magistrati togati assenti - per malattia, maternità, ecc.- occupandosi della trattazione in supplenza di un elevato numero di cause, che, pertanto, ha rallentato la trattazione delle cause del ruolo autonomo assegnatogli.

Lo squilibrio numerico dei ruoli dei magistrati onorari di cui si è detto, rispetto a quelli degli altri +magistrati onorari della III Sezione, risulta evidente dall'analisi delle pendenze dei ruoli, suddivise per anno d'iscrizione, rispetto a quelle di altri ruoli di contenzioso civile aggiuntivi a ruoli di esecuzioni mobiliari, per di più limitati alla circoscritta materia oppositiva - Vitiello e, soprattutto, Guglielmi, titolare di un ruolo di pendenza assai ridotta; più corposo il ruolo Mazza, per motivi che si enunceranno, e per il quale la sottoscritta proporrà un seppur ridotto prelievo - ovvero sono in coassegnazione con altre sezioni, e, dunque, sono titolari di ruoli quantitativamente inferiori Anselmo, Torcini -.

Si riporta, di seguito, il carico dei ruoli di tutti i magistrati onorari, onde dare evidenza all'equilibrio dei prelievi:

Anselmo 117 - Biggi 308 - Carloni 260 - Colzi 225 - Ferreri 304 - Luperini 318 - Mazza 187 - Ruggiero 328 - Torcini 220 - Vitiello 114.

Come si vede, il carico di taluni magistrati onorari è tale da poter essere tale da poter pregiudicare la sollecita trattazione delle controversie, come anche già lamentato da alcuni legali, potendo altresì mettere a rischio il raggiungimento degli obiettivi connessi all'Ufficio per il processo, apparendo, dunque, opportuno ridurre il carico di detti ruoli, verificando, al termine del corrente anno, l'andamento dello smaltimento, anche a fini valutativi dell'operato di detti magistrati.

Questo Presidente ritiene, comunque, che il problema dell'arretrato formatosi sui ruoli dei magistrati onorari potrà essere risolto in maniera incisiva solo con una diversa organizzazione del lavoro degli stessi, con valorizzazione dell'Ufficio per il processo, ed inserimento dei giudici onorari in detta struttura, ovvero con abbassamento della soglia di valore delle cause per la ripartizione tra magistrati onorari e togati; la prima opzione richiederebbe, peraltro, una modifica dell'organizzazione dell'Ufficio per il processo, non possibile in questa sede, mentre la seconda è stata valutata criticamente dai magistrati togati nel corso della riunione di sezione del 14.6.2022, onde si ritiene opportuno rimeditare la stessa in altra sede.

Ma, in attesa di una riorganizzazione più radicale della III Sezione in tal senso, nel senso che questo Presidente auspicherebbe possa avvenire a breve - eventualmente a seguito, anche, della copertura del posto vacante della III Sezione, e, comunque, dell'arrivo dei giudici onorari destinati all'Ufficio per il processo - è necessaria, ad avviso di chi scrive, quantomeno una riduzione dei ruoli più gravosi dei giudici onorari, per consentire lo smaltimento dell'arretrato più risalente (il sottoscritto Presidente proporrà, a breve, alla Presidenza del Tribunale una modifica alle disposizioni relative al numero minimo di cause da trattare per ogni udienza da parte dei magistrati onorari, essendo opportuno che gli stessi concentrino, in talune udienze, la definizione di sole 2 o 3 cause ex art. 281 sexies c.p.c., soprattutto di risalente iscrizione a ruolo, che vengano,

però, appunto definite, essendo inutile velocizzare la trattazione di cause, con la trattazione di un numero minimo di cause per udienza, ma con creazione, alla fine, del c.d. "collo di bottiglia", ed accumulo di controversie che, in qualche caso, si avviano a diventare decennali).

Si precisa che il prelievo dai ruoli dei giudici onorari viene effettuato con particolare riferimento alle cause di valore superiore ad euro 50.000,00, considerata la presumibile superiore complessità delle stesse rispetto alle cause di valore inferiore.

Tuttavia, a partire dall'anno 2019, la ripartizione delle cause tra magistrati togati ed onorari è basata sul limite di valore, essendo assegnate ai giudici onorari solo le cause di valore inferiore ai 50.000,00 euro, onde per gli anni successivi non sono presenti, sui ruoli dei giudici onorari, cause superiori a detto valore; per cui, il riferimento al prelievo di cause di valore superiore ad euro 50.000,00 sarà fatto fino a tutto il 2019, salvo previsione, in caso d'insussistenza sui ruoli dei giudici onorari di cause di valore superiore ad euro 50.000,00, del passaggio al prelievo della causa immediatamente successiva.

Inoltre, si è tenuto conto, nel disciplinare il prelievo delle cause, che un giudice togato proviene dalla magistratura requirente, il che induce a ritenere l'opportunità di non gravare, allo stato, il ruolo dello stesso di contenzioso di risalente iscrizione a ruolo, per consentire l'acquisizione della professionalità ed esperienza necessarie a consentire un adeguato smaltimento dell'arretrato da parte dello stesso.

Si propone, pertanto, di costituire il ruolo Ponzetta con i 98 fascicoli dell'ex ruolo Bisegna non trasferiti sul nuovo ruolo di quest'ultima, e di assegnare al dott. Ponzetta ulteriori 125 fascicoli, prelevati dai ruoli dei magistrati onorari.

Considerato ciò, si propone di prelevare i fascicoli da assegnare al dott. Ponzetta dai ruoli Biggi, Luperini, Ruggiero, Ferreri, nel numero di 125, circoscrivendo il prelievo all'anno 2020, in maniera da limitare parte del ruolo Ponzetta a cause di iscrizione a ruolo relativamente recente (considerato che, come detto, il collega proviene dalla magistratura requirente, e sicuramente avrà bisogno di acquisire esperienza per effettuare un significativo smaltimento).

Si propone, quindi, di integrare il ruolo Ponzetta, con l'assegnazione di n. 31 cause prelevate dai ruoli Biggi, Luperini, Ferreri, e di 32 cause prelevate dal ruolo Ruggiero - il più gravato numericamente - in maniera che al ruolo Ponzetta siano assegnate le prime 31 cause iscritte a ruolo nel 2020, per i ruoli Biggi, Luperini e Ferreri, e le prime 32 cause assegnate al ruolo Ruggiero.

Dopo tale prelievo, la situazione dei ruoli dei giudici onorari è la seguente: Anselmo 117 - Biggi 277 - Carloni 260 - Colzi 225 - Ferreri 273 - Luperini 287 - Mazza 187 - Ruggiero 297 - Torcini 220 - Vitiello 114.

Passando a trattare della composizione dei ruoli Orani e Principale, va premesso che la Presidenza del Tribunale ha comunicato alla sottoscritta che "... il divisore indicato a pag. 9 della proposta per l'individuazione del ruolo medio appare affetto da errore atteso che, considerando i ruoli dei giudici da lei indicati (Carvisiglia, D'Alfonso, Ghelardini, Maione, Pattonelli

e Castagnini) lo stesso risulta essere 5,30 e non 6,30. Ne consegue che il ruolo medio risulta essere composto da 369 procedimenti e non da 310, di tal che la sua proposta deve essere rimodulata sulla base di tale maggiore numero; 4- Nel calcolare il ruolo da assegnare alla dott.ssa Orani e le cause da prelevare da ruolo Pattonelli per la parziale costituzione del ruolo Principale occorre considerare la pendenza del ruolo Pattonelli escluse le cause già trattenute in decisione dalla collega, che evidentemente dovranno essere definite dalla stessa, mentre il dato indicato nella proposta appare essere al lordo di tali procedimenti. Analogamente, ogni volta vengono prelevati procedimenti da altri ruoli per formare i ruoli Principale e Ponzetta (o altri ruoli), devono essere esclusi dalla ripartizione i procedimenti già trattenuti in decisione, che dovranno essere definiti dal magistrato titolare”.

La sottoscritta evidenzia, al riguardo, che aveva proceduto al calcolo del ruolo medio di sezione di concerto con i colleghi, ma ritiene, comunque, di poter concordare anche sull'individuazione secondo la diversa modalità - privilegiando, cioè il conteggio effettuato tenendo conto dei giudici già assegnati alla sezione, piuttosto che quello che tenga conto delle pendenze del ruolo che risulterà per ogni giudice, tenuto conto del numero di giudici della sezione -

Pertanto, si procede ad effettuare la composizione dei ruoli Orani e Principale secondo le direttive di cui alla nota n. 220 del 3.7.2022, tenendo conto della consistenza del ruolo medio di sezione, individuata in n. 369 cause.

Come già detto nella precedente proposta, si ritiene di assegnare il ruolo Pattonelli alla dott.ssa Orani per i motivi esplicitati; quanto alla composizione del ruolo, si procede secondo le direttive esplicitate dalla Presidenza del Tribunale nella nota n. 220 del 3.7.2022.

Pertanto, dal numero di cause pendenti sul ruolo Pattonelli, pari a n. 427, vanno detratte n. 33 cause, già trattenute a sentenza dalla dott.ssa Pattonelli, che, dunque, la dott.ssa Orani non dovrà trattare, pervenendosi, così, ad un totale di 394 cause (si precisa che, come da interlocuzione informale intercorsa con la Presidenza, si detraggono dal ruolo Pattonelli tutte le cause trattenute in decisione, sia quelle per i quali i termini per le memorie conclusionali e le repliche sono scaduti, sia quelle per le quali non lo sono, poiché comunque si tratta di cause che saranno decise dalla dott.ssa Pattonelli, e non contribuiranno, dunque, a formare le pendenze del ruolo; come comunicato dalla cancelleria, non risultano prese cause in decisione dalla dott.ssa Pattonelli successivamente alla rilevazione dei dati).

Poiché, come detto, il ruolo medio di sezione è pari a 369 cause, tale numero di cause del ruolo Pattonelli andranno assegnate alla dott.ssa Orani, dovendosi prelevare da detto ruolo, n. 25 cause, da riassegnare ad altri ruoli ($394 - 369 = 25$).

Come da precedente proposta, si propone che le n. 25 cause del ruolo Pattonelli/Orani siano riassegnate alla dott.ssa Principale, con prelievo, dal ruolo Pattonelli/Orani, delle prime 5 cause iscritte nel 2018, delle prime 5

iscritte nel 2019, delle prime 5 iscritte nel 2020, delle prime 5 iscritte nel 2021, delle prime 5 cause iscritte nell'anno 2022.

Come evidenziato nella precedente proposta, la dott.ssa Principale trattiene sul suo ruolo n. 160 cause, tra quelle attualmente in assegnazione.

Da dette cause vanno detratte quelle per i quali i termini per conclusionali e repliche sono già scaduti, come precisato dalla Presidenza del Tribunale, pari ad un numero di 4 cause, come risulta dalle certificazioni di cancelleria; dunque, il ruolo base della dott.ssa Principale è costituito da n. 156 cause ($160 - 4 = 156$).

A dette 156 cause vanno aggiunte le n. 25 cause prelevate sul ruolo Pattonelli/Orani, per un totale, quindi, di 181 cause.

Poiché il ruolo medio è, come detto, pari a 369 cause, alla dott.ssa Principale vanno assegnate ulteriori 188 cause ($369 - 181 = 188$)

Dette cause sono da prelevarsi, per i motivi diffusamente esplicitati nella proposta di variazione tabellare già formulata, e sinteticamente riportati supra, dai ruoli dei giudici onorari.

Si ritiene di effettuare, dunque, un ulteriore prelievo di 22 cause, sempre sui ruoli dei giudici onorari più gravati, e cioè i ruoli Biggi, Luperini, Ferreri, Ruggiero, prelevandosi, per ciascun ruolo, le prime 10 cause iscritte per l'anno 2019 (di valore superiore ad euro 50.0000,00, ove possibile), su ciascuno di detti ruoli, attualmente pendenti, e le prime 12 cause iscritte per l'anno 2021 su ciascun ruolo, attualmente pendenti.

Dopo tali prelievi, il carico dei ruoli dei giudici onorari diviene il seguente:

Anselmo 117 - Biggi 255 - Carloni 260 - Colzi 225 - Ferreri 251 - Guglielmi 70 - Luperini 265 - Mazza 187 - Ruggiero 275 - Torcini 220 - Vitiello 114.

Dato, tuttavia, l'ulteriore numero di cause da prelevare, ed attesa l'apprezzabile riduzione dei ruoli Biggi, Ferreri, Luperini, Ruggiero, si ritiene di effettuare il prelievi anche sul ruolo di contenzioso civile Mazza, considerato che, come detto, trattasi di ruolo aggiuntivo a quello di esecuzioni mobiliari, nonché sul ruolo della dott.ssa Torcini, che, pur essendo in coassegnazione con altra sezione, è titolare di un ruolo di 220 cause, molto più consistente del ruolo Anselmo, che è, pure, in coassegnazione con altra sezione, ruolo, quello della dott.ssa Torcini, che, per l'intero, corrisponderebbe ad un ruolo di 440 cause.

Propongo, pertanto, di prelevare, delle ulteriori 100 cause rimanenti, 50 cause dal ruolo Torcini, e 50 cause dal ruolo Mazza, prelevando, rispettivamente, per il ruolo Torcini: le prime 10 cause pendenti di più antica iscrizione a ruolo per l'anno 2019 (di valore superiore ad euro 50.000,00, ove possibile), e le prime 40 cause pendenti di più antica iscrizione a ruolo per l'anno 2020, per il ruolo Mazza le prime 10 cause di più antica iscrizione a ruolo per l'anno 2019, le prime 10 per l'anno 2020, le prime 30 per l'anno 2021.

Dopo tali prelievi, il carico dei ruoli dei giudici onorari diviene il seguente:

Anselmo 117 - Biggi 255 - Carloni 260 - Colzi 225 - Ferreri 251 - Guglielmi 70 - Luperini 265 - Mazza 137 - Ruggiero 275 - Torcini 170 - Vitiello 11.

Come si vede, i ruoli Biggi, Carloni, Luperini, Ruggiero si sono notevolmente ridotti, e sostanzialmente allineati al ruolo Carloni – seppure rimane una minore pendenza del ruolo Colzi, che è però partito, all’atto della costituzione, con assegnazioni di cause di nuova iscrizione – laddove si è ridotta la pendenza del ruolo Mazza, il che consentirà a quest’ultima di concentrarsi maggiormente sul ruolo di procedure esecutive mobiliari, e del ruolo Torcini, in coassegnazione ad altra sezione.

Come detto, il prelievo di cause dai ruoli dei giudici onorari consentirà una più veloce definizione delle cause affidate a quest’ultimi, anche se non sarà, con ogni probabilità risolutivo per lo smaltimento dell’arretrato di più risalente iscrizione sui ruoli degli stessi (richiamo quanto detto circa la necessità di circoscrivere i prelievi ad annate recenti, per la necessità di valutare le potenzialità di definizione dell’arretrato del titolare del ruolo).

Comunque, la sottoscritta si è ispirata ai criteri dettati nella variazione n. 70/2022, e nella nota n. 220 del 3.7.2022.

Ovviamente, è nella facoltà della Presidenza del Tribunale effettuare un diverso apprezzamento, e modificare l’entità dei prelievi, secondo valutazioni di ritenuta maggiore funzionalità organizzativa, ai fini di un più efficace smaltimento.

PUNTO 6

Il ruolo da assegnare alla dott.ssa Pattonelli presso la 5" sezione civile è quello del dott. Monteverde, ovviamente epurato di tutti i procedimenti già trattenuti in decisione dal titolare, che dovrà redigere la relativa sentenza.

PUNTO 7

Ovviamente, allorché nella riassegnazione di procedimenti (sia in 3" che in 5" sezione civile) vi siano cause ove il giudice titolare ha assunto una riserva, la stessa sarà sciolta dal giudice che ha adottato la decisione di riservarsi, sia nel caso di ordinanza che definisce il giudizio (nel qual caso il procedimento non verrà riassegnato ma rimarrà in carico al titolare), sia nel caso di ordinanze istruttorie o comunque non idonee a definire il giudizio, e successivamente la causa sarà trasmessa al magistrato assegnatario secondo la presente variazione tabellare.

Per il resto, la sottoscritta si riporta a quanto richiesto e proposto già con la precedente richiesta di variazione tabellare>> ed ha quindi riepilogato << per utilità, quanto specificamente richiesto dalla sottoscritta con riferimento ai ruoli pendenti di contenzioso civile Bisegna, Ponzetta, Orani, Principale.

RUOLO CONTENZIOSO CIVILE PENDENTE ASSEGNATO ALLA DOTT.SSA BISEGNA

Alla dott.ssa Bisegna sono assegnati i 54 giudizi di divisione - endoesecutiva e non - pendenti attualmente sul ruolo della dott.ssa Principale sono assegnati alla dott.ssa Bisegna.

La dott.ssa Bisegna continuerà a trattare tutti i 92 fascicoli di opposizioni esecutive già pendenti sul suo ruolo, gli 8 fascicoli di divisioni pendenti sul

suo ruolo, nonché 19 cause in altre materie, trattenute in decisione alla data del 6.6.2022 (per le quali a tale data non erano scaduti i termini per le conclusionali e repliche), ulteriori 6 cause del ruolo in precedenza gestito dalla stessa, da prelevarsi in misura di 2 per l'anno 2019, 2 per l'anno 2020, 2 per l'anno 2021.

RUOLO CONTENZIOSO CIVILE PENDENTE ASSEGNATO AL DOTT. PONZETTA

Al dott. Ponzetta sono assegnate le 98 cause in materia di leasing, factoring, franchising, azione revocatoria ordinaria, cessione d'azienda e società di persone pendenti sul ruolo Bisegna, non trasferite sul ruolo di quest'ultima.

Al ruolo Ponzetta sono assegnate n. 31 cause prelevate da ciascuno dei ruoli Biggi, Luperini, Ferreri, e di 32 cause prelevate dal ruolo Ruggiero, in maniera che al ruolo Ponzetta siano assegnate le prime 31 cause iscritte a ruolo nel 2020, per i ruoli Biggi, Luperini e Ferreri, e le prime 32 cause iscritte in tale anno sul ruolo Ruggiero.

RUOLO CONTENZIOSO CIVILE PENDENTE ASSEGNATO ALLA DOTT.SSA ORANI

Alla dott.ssa Orani sono assegnate 369 cause dell'attuale ruolo Pattonelli, dal quale verranno prelevate, n. 25 cause, da assegnare al ruolo della dott.ssa Principale, con prelievo delle prime 5 cause iscritte nel 2018, delle prime 5 iscritte nel 2019, delle prime 5 iscritte nel 2020, delle prime 5 iscritte nel 2021, delle prime 5 cause iscritte nell'anno 2022.

RUOLO CONTENZIOSO CIVILE PENDENTE ASSEGNATO ALLA DOTT.SSA PRINCIPALE

La dott.ssa Principale continuerà a trattare tutti gli 82 fascicoli di opposizioni esecutive pendenti sul suo ruolo, e rimane altresì assegnataria dei n. 78 fascicoli in materia di leasing, factoring, franchising, azione revocatoria ordinaria, cessione d'azienda e società di persone pendenti sul suo ruolo.

Alla dott.ssa Principale sono assegnate 25 cause del ruolo Pattonelli/Orani, con prelievo, da detto ruolo, delle prime 5 cause iscritte nel 2018, delle prime 5 iscritte nel 2019, delle prime 5 iscritte nel 2020, delle prime 5 iscritte nel 2021, delle prime 5 cause iscritte nell'anno 2022.

Alla dott.ssa Pattonelli vanno assegnate ulteriori 188 cause, da prelevarsi, in primo luogo, dai ruoli dei giudici onorari Biggi, Luperini, Ferreri, Ruggiero, prelevandosi, per ciascun ruolo, le prime 10 cause iscritte per l'anno 2019 su ciascuno di detti ruoli, e le prime 12 cause iscritte per l'anno 2021 su ciascun ruolo, nonché ulteriori 100 cause rimanenti, 50 dal ruolo Torcini, e 50 dal ruolo Mazza, con prelievo, rispettivamente, per il ruolo Torcini delle prime 10 cause pendenti di più antica iscrizione a ruolo per l'anno 2019, e delle prime 40 cause pendenti di più antica iscrizione a ruolo per l'anno 2020, per il ruolo Mazza le prime 10 cause di più antica iscrizione a ruolo per l'anno 2019, le prime 10 per l'anno 2020, le prime 30 per l'anno 2021>>;

considerato che la nota integrativa della dott.ssa Pompei si palesa adeguata ai rilievi formulati con la precisazione che essa contiene alcune

imprecisioni (*allorché si parla del ruolo della dott.ssa Bisegna ella deve continuare a trattare 24 fascicoli in altre materie e non 25; laddove si parla del nuovo ruolo della dott.ssa Bisegna, esso è composto da 173 cause e non da 119 e pertanto devono essere assegnati 5 fascicoli per la perequazione al ruolo D'Amelio e non 6 fascicoli; laddove si parla della formazione del ruolo Ponzetta il ruolo pendente avanti la dott.ssa Bisegna non è composto da 223 ma da 218 fascicoli dovendosi sottrarre 5 fascicoli trattenuti in decisione e per i quali sono scaduti i termini, con un residuo sul suo ruolo di 99 cause in altre materie ed occorre reintegrare il ruolo ex Bisegna da assegnare a Ponzetta in maniera tale da riportarlo a 223 fascicoli (223-99= 124); laddove si parla dell'integrazione del ruolo Ponzetta con l'assegnazione di cause prelevate dai giudici onorari si deve precisare che se non fosse sufficiente il numero delle cause iscritte nel 2020 si passa a quelle del 2021 fino ad esaurimento e si deve intendere 31- e non 32- cause assegnate al ruolo Ruggiero, con un ruolo della dott.ssa Ruggiero di 298 fascicoli e non 297) che non inficiano la positiva valutazione della proposta;*

ritenuto opportuno aderire, con le modifiche ed integrazioni di cui *infra*, alla richiesta della dott.ssa Pompei finalizzata a consentire alla dott.ssa Pattonelli, e alle dott.sse Principale e Bisegna la loro piena operatività tenuto conto della già avvenuta assegnazione della dott.ssa Pattonelli alla quinta sezione civile e del tramutamento della dott.ssa Principale e della dott.ssa Bisegna all'interno della terza sezione civile, nonché di consentire una rapida operatività dei giudici dott.ssa Orani e dott. Ponzetta, per i quali è imminente la presa di possesso nella terza sezione civile;

ritenuto altresì opportuno aderire alla proposta anche per la parte relativa al prelievo di fascicoli nei ruoli dei giudici onorari e nella parte relativa alle nuove attribuzioni della dott.ssa Mazza finalizzata ad una più veloce definizione delle cause affidate ai giudici onorari, per la parte relativa alle nuove attribuzioni del dott. Castagnini finalizzata ad alleggerire le assegnazioni di cause di nuova iscrizione per i giudici del primo Collegio della terza sezione civile e per la parte relativa ai nuovi criteri di assegnazione delle procedure ex art. 492 bis c.p.c. che recepisce l'invito a provvedere in tal senso contenuto nel decreto 70/2022;

ritenuto pertanto opportuno adottare la conseguente variazione tabellare che ha carattere d'urgenza, considerata la necessità di garantire la funzionalità della terza sezione civile e della quinta sezione civile in conseguenza dei tramutamenti dei giudici

DISPONE

A) Attribuzioni della dott.ssa Pattonelli nella quinta sezione civile

1) Alla dott.ssa Linda Pattonelli sono assegnate le cause attualmente pendenti nel ruolo del dott. Monteverde, giudice della quinta sezione civile

tramutato dal 18 luglio 2022 alla quarta sezione civile, ad eccezione di tutti i procedimenti già trattenuti in decisione dal titolare, che rimangono allo stesso assegnati per la redazione della relativa sentenza.

2) La dott.ssa Pattonelli terrà udienza monocratica nei giorni di martedì e mercoledì di ogni settimana, ad eccezione che per la prima e per la terza settimana del mese, in cui terrà udienza monocratica nel solo giorno di martedì, e udienza collegiale nel giorno di lunedì.

La dott.ssa Pattonelli tratterà, nel minor numero di udienze monocratiche tenuto nella prima e nella terza settimana del mese lo stesso numero di cause trattate nella seconda e nella quarta settimana del mese.

La dott.ssa Pattonelli comporrà i collegi della quinta sezione civile subentrando nella posizione del dott. Monteverde.

3) La dott.ssa Pattonelli concorrerà nell'assegnazione delle cause di nuova iscrizione in materia di contenzioso ordinario, di volontaria giurisdizione, di cautelari di primo e secondo grado di competenza del primo collegio della quinta sezione civile secondo i vigenti criteri tabellari.

B) Attribuzioni della dott.ssa Bisegna nella terza sezione civile

1) Alla dott.ssa Francesca Romana Bisegna è assegnato il ruolo di esecuzioni immobiliari attualmente in carico alla dott.ssa Principale, restando invariati i giorni d'udienza tabellarmente fissati per la dott.ssa Principale

La dott.ssa Bisegna continuerà a trattare tutti i 92 fascicoli di opposizioni esecutive già pendenti sul suo ruolo, gli 8 fascicoli di divisioni pendenti sul suo ruolo, i 54 procedimenti di divisione (endoesecutiva e non) già pendenti sul ruolo della dott.ssa Principale, nonché 19 cause in altre materie, trattenute in decisione alla data del 6.6.2022 (per le quali a tale data non erano scaduti i termini per le conclusionali e repliche, atteso che quei procedimenti per i quali sono scaduti i termini già appartengono al suo ruolo costituendo l'"arretrato" del giudice), ulteriori 5 cause del ruolo in precedenza gestito dalla stessa, da prelevarsi in misura di 2 per l'anno 2019, 2 per l'anno 2020, 1 per l'anno 2021, selezionate a partire da quella di più antica iscrizione a ruolo per ogni anno.

2) i procedimenti di esecuzione immobiliare di nuova iscrizione saranno ripartiti tra la dott.ssa Bisegna e la dott.ssa D'Amelio, con assegnazione alla prima dei procedimenti aventi numero d'iscrizione dispari, ed alla seconda i numeri d'iscrizione pari.

3) La dott.sa Bisegna terrà udienza monocratica nei giorni di martedì – giovedì – venerdì.
Nelle settimane in cui è fissata udienza collegiale non è tenuta l'udienza monocratica del venerdì.

C) Attribuzioni della dott.ssa Principale nella terza sezione civile

1) La dott.ssa Pasqualina Principale rimane assegnataria di tutti gli 82 fascicoli di opposizioni esecutive pendenti sul suo ruolo, e rimane altresì assegnataria dei 78 fascicoli in materia di leasing, factoring, franchising, azione revocatoria ordinaria, cessione d'azienda e società di persone pendenti sul suo ruolo.

2) Alla dott.ssa Principale sono assegnate 25 cause già del ruolo Pattonelli, con prelievo, da detto ruolo, delle prime 5 cause iscritte nel 2018, delle prime 5 iscritte nel 2019, delle prime 5 iscritte nel 2020, delle prime 5 iscritte nel 2021, delle prime 5 cause iscritte nell'anno 2022, purché già non trattenute in decisione dalla collega.

3) Alla dott.ssa Principale sono attribuite ulteriori 188 cause, da prelevare con le seguenti modalità:

22 cause dal ruolo della dott.ssa Biggi (le prime 10 cause iscritte per l'anno 2019 e le prime 12 cause iscritte per l'anno 2021);

22 cause dal ruolo della dott.ssa Luperini (le prime 10 cause iscritte per l'anno 2019 e le prime 12 cause iscritte per l'anno 2021);

22 cause dal ruolo del dott. Ferreri (le prime 10 cause iscritte per l'anno 2019 e le prime 12 cause iscritte per l'anno 2021);

22 cause dal ruolo della dott.ssa Ruggiero (le prime 10 cause iscritte per l'anno 2019 e le prime 12 cause iscritte per l'anno 2021);

50 cause dal ruolo della dott.ssa Torcini (le prime 10 cause di più antica iscrizione per l'anno 2019 e le prime 40 cause di più antica iscrizione per l'anno 2020);

50 cause dal ruolo della dott.ssa Mazza (le prime 10 cause di più antica iscrizione per l'anno 2019, le prime 10 cause di più antica iscrizione per l'anno 2020 e le prime 30 cause di più antica iscrizione per l'anno 2021).

Qualora le cause in questione siano già state trattenute in decisione dai magistrati titolari, il numero delle cause da prelevare sarà integrato, fino a concorrenza, con i procedimenti immediatamente dopo più risalenti, con riferimento all'anno indicato.

4) Alla dott.ssa Principale saranno assegnati i procedimenti di nuova iscrizione, di contenzioso ordinario, di volontaria giurisdizione, cautelari di primo e secondo grado, a rotazione, secondo l'ordine Carvisiglia – D'Alfonso – Ghelardini – Maione Mannamo - Orani – Principale secondo

quanto previsto nelle Tabelle di organizzazione dell'ufficio per il triennio 2020-2022

5) La dott.ssa Principale terrà udienza nei giorni di martedì, mercoledì e giovedì.

Nelle settimane in cui è fissata udienza collegiale non è tenuta l'udienza monocratica di martedì.

D) Attribuzioni della dott.ssa Orani nella terza sezione civile

1) Alla dott.ssa Silvia Orani sono assegnate le cause attualmente pendenti nel ruolo della dott.ssa Pattonelli, giudice della terza sezione civile tramutata alla quinta sezione civile dal 18 luglio 2022 ad eccezione di quelle indicate *sub C 2* e di quelli già trattenuti in decisione dalla dott.ssa Pattonelli.

2) Alla dott.ssa Orani saranno assegnati i procedimenti di nuova iscrizione, di competenza del primo Collegio della terza sezione civile, di contenzioso ordinario, di volontaria giurisdizione, nonché i cautelari di primo e secondo grado, a rotazione, secondo l'ordine Carvisiglia - D'Alfonso - Ghelardini - Maione Mannamo - Orani - Principale, secondo quanto previsto nelle Tabelle di organizzazione dell'ufficio per il triennio 2020-2022.

3) La dott.ssa Orani terrà udienza monocratica nei giorni di martedì, mercoledì e giovedì.

Nelle settimane in cui è fissata udienza collegiale non è tenuta l'udienza monocratica del martedì.

E) Attribuzioni del dott. Ponzetta nella terza sezione civile

1) Al dott. Francesco Ponzetta è assegnato il ruolo di esecuzioni mobiliari attualmente in carico alla dott.ssa Bisegna.

2) Al dott. Ponzetta sono assegnate le residue 99 cause in materia di leasing, factoring, franchising, azione revocatoria ordinaria, cessione d'azienda e società di persone pendenti sul ruolo della dott.ssa Bisegna, non trasferite sul ruolo di quest'ultima, secondo quanto previsto *sub B 1*.

Al dott. Ponzetta sono assegnate 31 cause prelevate da ciascuno dei ruoli Biggi, Luperini, Ferreri e Ruggiero, in maniera che al ruolo Ponzetta siano assegnate le prime 31 cause iscritte a ruolo nel 2020 per i ruoli Biggi, Luperini, Ferreri e Ruggiero.

Qualora in ogni ruolo in cui verrà fatto il prelievo non vi siano fascicoli iscritti nel 2020 sufficienti a raggiungere il numero di 31, si procederà con i fascicoli iscritti nel 2021 fino a concorrenza del predetto numero.

3) Al dott. Ponzetta sono assegnati tutti i procedimenti di nuova iscrizione di espropriazione presso terzi con credito azionato di valore superiore a € 50.000, per tutte le fasi degli stessi, introduttiva e di accertamento, di assegnazione, di opposizione ex art. 615 comma 2 c.p.c., 619 c.p.c., nonché ex art. 617, comma 2 c.p.c., nonché tutti i procedimenti di esecuzione, pendenti e di nuova iscrizione, per rilascio d'immobili – ad eccezione degli ordini di liberazione nei procedimenti di esecuzione immobiliare – esecuzione di obblighi di fare, conversione del sequestro in pignoramento, pignoramenti di quote societarie, opposizione alle esecuzioni mobiliari esattoriali;

Al dott. Ponzetta sono assegnati i procedimenti di nuova iscrizione di opposizione a precetto, opposizione all'esecuzione ed agli atti esecutivi, di valore superiore ad euro 50.000,00, a rotazione con gli altri magistrati del II Collegio della III Sezione, secondo l'ordine: Bisegna D'Amelio- Ponzetta

4) Il dott. Ponzetta terrà udienza monocratica, per la trattazione sia del ruolo di esecuzione mobiliare che quello aggiuntivo, nei giorni di lunedì-mercoledì-giovedì.

Nelle settimane in cui è fissata udienza collegiale non è tenuta l'udienza monocratica del mercoledì.

F) Allorché nella riassegnazione di procedimenti disposta nei punti *A-B-C-D-E* vi siano cause ove il giudice titolare ha assunto una riserva, la stessa sarà sciolta dal giudice che ha adottato la decisione di riservarsi, sia nel caso di ordinanza che definisce il giudizio (nel qual caso il procedimento non verrà riassegnato ma rimarrà in carico al titolare), sia nel caso di ordinanze istruttorie o comunque non idonee a definire il giudizio, nel qual caso successivamente la causa sarà trasmessa al magistrato assegnatario secondo la presente variazione tabellare.

G) Ulteriori attribuzioni del dott. Castagnini nella terza sezione civile

Al dott. Umberto Castagnini, in aggiunta alle attuali assegnazioni, saranno altresì assegnate le cause di nuova iscrizione in materia di mutuo (codice 140038 -Mutuo), di valore superiore ad euro 50.000,00.

H) Ulteriori attribuzioni della dott.ssa Mazza nella terza sezione civile.

Alla dott.ssa Giovanna Mazza è assegnata la trattazione dei procedimenti di espropriazione presso il terzo debitore, di nuova iscrizione, di valore inferiore ad euro 50.000,00, a rotazione, secondo l'ordine Guglielmi-Mazza - Vitiello.

I) Trattazione dei procedimenti ex art 492 bis c.p.c.

I procedimenti ex art. 492 bis c.p.c. (ricerca telematica dei beni da pignorare) sono assegnati a rotazione continua 1-1 secondo l'ordine di

iscrizione a ruolo ai giudici Bisegna, Carvisiglia, D'Alfonso, D'Amelio, Ghelardini, Maione Mannamo, Orano, Ponzetta, Principale.

La presente variazione tabellare ha carattere di urgenza per quanto esposto in motivazione ed è esecutiva ai sensi della vigente circolare tabellare allorché conseguirà il parere favorevole all'unanimità da parte del Consiglio Giudiziario.

Si comunichi a tutti i Magistrati, al Presidente della Corte di Appello, al Consiglio Giudiziario, al Procuratore della Repubblica e all'Ordine degli Avvocati di Firenze.

Si comunichi anche al Dirigente amministrativo reggente, al coordinatore delle cancellerie civili, al responsabile della cancelleria della terza sezione civile, al responsabile della cancelleria della quinta sezione civile, al responsabile della cancelleria della volontaria giurisdizione, al responsabile della cancelleria delle esecuzioni mobiliari e delle esecuzioni immobiliari.

IL PRESIDENTE
(Marilena Rizzo)



